**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 29 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.10΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2041 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Οκτωβρίου 2022 για επαρκείς κατώτατους μισθούς στην Ευρωπαϊκή Ένωση - Αναπροσαρμογή μισθών προσωπικού δημοσίου τομέα - Ρυθμίσεις για τον καθορισμό κατώτατου μισθού για τα έτη 2025, 2026 και 2027». (3η συνεδρίαση)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, κ. Κωνσταντίνος Καραγκούνης, ο Γενικός Γραμματέας Εργασιακών Σχέσεων, κ. Νικόλαος Μηλαπίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ευθυμίου Άννα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μιχαηλίδου Δόμνα-Μαρία, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφώντας (Φώντας), Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπασωτηρίου Σταύρος, Πλεύρης Αθανάσιος, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδωνας (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος - Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Έξαρχος Νικόλαος (Πάκος), Κατσώτης Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Οικονομόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδωνας, Δημητριάδης Πέτρος, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Παππάς Πέτρος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλους. Πριν ξεκινήσουμε την συνεδρίαση της Επιτροπής μας, θα ήθελα να κάνω κάποιες αρχικές επισημάνσεις και θέλω να ζητήσω από όλους σας οι επισημάνσεις αυτές να ληφθούν σοβαρά υπόψιν και από όλα τα Κόμματα. Θέλω να σας θυμίσω ότι ο ρόλος του Προεδρείου είναι να συντονίζει τη συζήτηση, για να διασφαλίσει την ομαλή και παραγωγική διεξαγωγή των εργασιών μας. Η τήρηση, λοιπόν, των κανόνων που προβλέπονται από τον Κανονισμό αποτελεί προϋπόθεση για την αποτελεσματικότητα της κοινοβουλευτικής διαδικασίας.

Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, τον περασμένο Ιούλιο, είχα αναφερθεί στην ανάγκη για συνεννόηση και σεβασμό μεταξύ μας. Επιπλέον, όπως έχω επισημάνει πολλές φορές, οι συνεδριάσεις είναι ανοιχτές. Οι πολίτες μπορούν να τις παρακολουθούν και να τις βλέπουν ζωντανά ηλεκτρονικά ή να τις βλέπουν σε βίντεο στη συνέχεια. Εδώ είμαστε 60 Βουλευτές εκπρόσωποι του Ελληνικού λαού και η συμπεριφορά μας αντανακλά το σύνολο του Κοινοβουλίου. Θέλω, λοιπόν, να ζητήσω από όλα τα μέλη σεβασμό στον Κανονισμό και στην κοινοβουλευτική διαδικασία. Εγώ δεν θα κουραστώ και δεν κουράζομαι να σας επαναλαμβάνω τα λεγόμενα του Κανονισμού. Σας καλώ, λοιπόν, να τηρήσουμε τα αυτονόητα.

Είναι σύνηθες, ως κοινοβουλευτική πρακτική, να υπάρχει μία καλή διάθεση ανοχής. Εγώ προσωπικά θέλω να έχω μια ανθρώπινη συνεννόηση κατά την επεξεργασία ενός νομοσχεδίου στις Επιτροπές, ώστε και ο δημοκρατικός διάλογος να προωθείται και οι Βουλευτές να μπορούν να εκφράσουν πιο αναλυτικά και πιο διεξοδικά τις θέσεις τους. Ο Κανονισμός, εξάλλου, προβλέπει πάρα πολύ μεγάλο χρόνο, αλλά δεν μπορεί σε καμία περίπτωση αυτή η ανθρώπινη διάθεση για συνεννόηση να εκλαμβάνεται ως αδυναμία και να γίνεται κατάχρηση. Η συμπεριφορά όλων το 2024, μετά από μια κρίση δεκαετή, μετά από μια μεγάλη ένταση που έχουμε περάσει πριν μπούμε σε αυτή την κρίση, μετά από μνημόνια που έχουν ψηφιστεί από το Ελληνικό Κοινοβούλιο και που οι περισσότεροι από όσους είστε εδώ βλέπω ότι έχετε διατελέσει και σε θέσεις υπουργών και βουλευτές με πολλά χρόνια. Με κάποιους είμαστε από την αρχή, από το 2012, εδώ στην αίθουσα του Κοινοβουλίου.

Δεν μπορεί η πολιτική ορθότητα του 2024 να θυμίζει για κάποιους συμπεριφορές προ του 2012. Όσοι θέλουν να μείνουν στο 2010, στο 2011, πριν από τις εκλογές του 2012, στις πλατείες, είναι δικαίωμά τους, αλλά εγώ έχω υποχρέωση και ευθύνη απέναντι στους Βουλευτές, καταρχήν, οι οποίοι με τίμησαν με την εμπιστοσύνη τους να είμαι στο Προεδρείο, να μην επιτρέψω να έχουμε αυτές τις συμπεριφορές. Με αυτές τις επισημάνσεις σας θυμίζω ότι ο Κανονισμός προβλέπει για την τρίτη συνεδρίαση ότι ο χρόνος ομιλίας των Εισηγητών είναι 15 λεπτά και στους βουλευτές θα δώσουμε χρόνο 7 λεπτά, για όσους βουλευτές θελήσουν να πάρουν το λόγο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του Σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2041 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Οκτωβρίου 2022 για επαρκείς κατώτατους μισθούς στην Ευρωπαϊκή Ένωση - Αναπροσαρμογή μισθών προσωπικού δημοσίου τομέα - Ρυθμίσεις για τον καθορισμό κατώτατου μισθού για τα έτη 2025, 2026 και 2027». Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής .

Καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σταύρος Παπασωτηρίου.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της κ. Παύλος Χρηστίδης, δεν είναι στην αίθουσα.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κ. Διονύσιος - Χαράλαμπος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κρατάμε επιφύλαξη, αναμένοντας και τις τελικές Εισηγήσεις της κυρίας Υπουργού, που ελπίζουμε να διαφοροποιηθούν από το κείμενο που έχουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Χρήστος Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κυρία Μαρία Αθανασίου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Νικόλαος Παπαδόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “NIKH”»):** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Γεωργία (Τζώρτζια) Κεφαλά δεν είναι στην αίθουσα**.**

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφυλασσόμεθα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. θα ήθελα να κάνω μια σύντομη παρέμβαση επί της ουσίας, σε σχέση με όσα πολύ ενδιαφέροντα ειπώθηκαν στις δύο πρώτες συνεδριάσεις της Επιτροπής. Θα έλεγα ότι διαφαίνονται ήδη δύο θέσεις. Η θέση της Κυβέρνησης η οποία τι λέει; Εμείς λέμε ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις, αλλά πάνω από ένα ελάχιστο δίχτυ ασφαλείας. Εννιακόσια πενήντα ευρώ και πάνω, όπως αυτό προκύψει από τους δείκτες της οικονομίας, αλλά πάντως πάνω από 950 ευρώ. Άρα, εμείς λέμε, η Κυβέρνηση, ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις, με όριο, με δίχτυ ασφαλείας με «κατώφλι» των διαπραγματεύσεων τα 950 ευρώ.

Έρχονται κάποια κόμματα της Αντιπολίτευσης και λένε ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις χωρίς «κατώφλι», χωρίς ελάχιστο «δίχτυ» ασφαλείας, χωρίς ελάχιστο όριο. Το ερώτημα, λοιπόν, που τίθεται, είναι το εξής και παρακαλώ θερμά στην αρχή της συνεδρίασης τα κόμματα να τοποθετηθούν επί αυτού του ερωτήματος. Σε τι ενοχλεί τα κόμματα της Αντιπολίτευσης το να υπάρχει αυτό το «δίχτυ» ασφαλείας των 950 ευρώ ή παραπάνω, πάντως όχι λιγότερο; Γιατί ενοχλεί να υπάρχει αυτό το «δίχτυ» προστασίας και να προβλέψουμε ακριβώς ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις, αλλά από ένα όριο και πάνω, για να προστατεύσουμε από το ενδεχόμενο μη συμφωνίας ή συμφωνίας, η οποία θα είναι ενδεχομένως χαμηλότερη από τα 950; Εμείς λοιπόν βάζουμε την εκκίνηση των διαπραγματεύσεων. Εσείς γιατί δε θέλετε αυτό το «δίχτυ» ασφάλειας;

Κλείνω με κάτι το οποίο άκουσα σήμερα το πρωί, κύριε Χρηστίδη. Η κυρία Διαμαντοπούλου σήμερα το πρωί στην ΕΡΤ όταν ρωτήθηκε από δημοσιογράφο, που της είπε «η Κυβέρνηση λέει να πάει στα 950, εσείς που λέτε να πάει;», απάντησε η κυρία Διαμαντοπούλου «κοιτάξτε, μπορεί να πάει στα 1.000, μπορεί να πάει και παραπάνω, μπορεί και λιγότερο». Θα ήθελα να ζητήσω να μας το εξηγήσει αυτό το ΠΑΣΟΚ, πώς ακριβώς εννοεί αυτό το ενδεχόμενο μείωσης, με δεδομένο μάλιστα ότι από την ευρωπαϊκή οδηγία προκύπτει ρητά η απαγόρευση κάθε μείωσης του κατώτατου μισθού. Ένα είναι πάντως το ερώτημα που τίθεται στα κόμματα, γιατί κατά τα άλλα συμφωνούμε νομίζω. Γιατί να μην υπάρχει ένα «δίχτυ» ασφαλείας πάνω από το οποίο θα μπορούν να κινούνται οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις, δίχτυ ασφαλείας για την προστασία των εργαζομένων; Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ.

Να ρωτήσω τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κύριο Χρηστίδη, που τώρα είναι στην Αίθουσα, τι ψηφίζει επί της αρχής.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σταύρος Παπασωτηρίου.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καλημέρα και από μένα, κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε προχθές με ενδιαφέρον τους κοινωνικούς φορείς, όπως και τους τεχνοκράτες, που πρόσφεραν την εμπειρογνωμοσύνη τους πάνω στο συζητούμενο σχέδιο νόμου. Θέλω να κάνω δύο βασικές παρατηρήσεις για όσα ακούσαμε, χωρίς να έχω την πρόθεση να γενικεύσω. Πρέπει, όμως, να το κάνω για να καταλήξουμε κάπου και να διαπιστώσουμε αν όντως υπάρχει κοινός τόπος.

Παρατήρηση πρώτη, οι τεχνοκράτες στην πλειονότητά τους στήριξαν τη βασική επιλογή του νομοσχεδίου, που είναι ο αλγοριθμικός καθορισμός του κατώτατου μισθού και όσοι δεν την στήριξαν, δεν εξέφρασαν αντίθεση επί της αρχής, αλλά κάποιες επιφυλάξεις για ορισμένες από τις χρησιμοποιούμενες παραμέτρους.

Παρατήρηση δεύτερη, πολλοί κοινωνικοί εταίροι – όχι όλοι – εξέφρασαν τη διαφωνία τους με τον πυρήνα του νομοσχεδίου, χωρίς, όμως, να καταθέτουν επεξεργασμένη αντιπρόταση. Εδώ οφείλω να σημειώσω ότι η αδράνεια δεν είναι επιλογή, τουλάχιστον για τη «Νέα Δημοκρατία». Εμείς επιδιώκουμε τη θετική αλλαγή, για αυτό και στηρίζουμε τη μόνη τεκμηριωμένη πρόταση, αυτή της Κυβέρνησης, γιατί για μας δεν είναι πρόταση η επιστροφή στην προ μνημονίων εποχή, την εποχή που γινόταν, ομολογουμένως, προσχηματικός διάλογος μεταξύ των κοινωνικών εταίρων και το λιγότερο που θα μπορούσα να πω, με κάποια μέτρια αποτελέσματα για τους εργαζόμενους.

Πάμε τώρα σε μια άλλη κριτική που ακούστηκε από ορισμένους φορείς και στην οποία θα ήθελα να επιμείνω, ότι το νομοσχέδιο όχι μόνο δεν ακολουθεί το πνεύμα της Οδηγίας, αλλά ότι δήθεν δεν εναρμονίζεται ούτε και με το «γράμμα» της κοινοτικής νομοθεσίας. Θα παρακάμψω το γεγονός που θα έπρεπε να είναι γνωστό σε όλους, ότι κάθε ενσωμάτωση Οδηγίας ελέγχεται από θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τόσο στην τυπική τους εναρμόνιση, όσο και για το ουσιαστικό περιεχόμενο της ρύθμισης.

Αλλά ας το αφήσουμε αυτό. Ας υποθέσουμε ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση ενδιαφέρεται για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Εμείς, όμως, που το επεξεργαζόμαστε εδώ στη Βουλή των Ελλήνων και πρόκειται να ψηφίσουμε, οφείλουμε να κατανοούμε τα ίδια πράγματα διαβάζοντας τις διατάξεις του, για να μην έχουμε παράλληλους μονολόγους και να καταλήξει κάπου η συζήτηση στην Επιτροπή μας. Αλλά κυρίως, για να λυθούν κάποιες παρερμηνείες όπως αυτή που ειπώθηκε, όχι κακόπιστα, είμαι βέβαιος, από την ΓΕΣΕΒΕ, για το ποια είναι η πραγματική αύξηση μισθών που συνεπάγεται ο καθορισμός του κατώτατου και από ποιους παράγοντες θα εξαρτάται.

Μάλιστα, ο επιστημονικός σύμβουλος της ΓΕΣΕΒΕ υποστήριξε ότι οποιαδήποτε αύξηση του κατώτατου μισθού στον ιδιωτικό τομέα θα εξαρτάται από τη στυγνή δημοσιονομική κατάσταση του Ελληνικού Δημοσίου. Ισχύει, όμως, κάτι τέτοιο; Κατά πρώτον, λέει κάτι τέτοιο το νομοσχέδιο; Απάντηση, και όχι μόνο δεν λέει τίποτα τέτοιο, αλλά ορίζει ακριβώς το αντίθετο. Οι παράγοντες που θα λαμβάνονται υπόψη αφορούν αποκλειστικά την κατάσταση της πραγματικής οικονομίας και δεν περιλαμβάνουν κανένα δημοσιονομικό μέγεθος, ούτε επιτρέπουν πολιτική παρέμβαση.

Κατά δεύτερον, στο ίδιο το δημόσιο αρχίζουν να δίνονται επιπλέον αυξήσεις, πέραν, δηλαδή, των προβλεπόμενων στο ενιαίο μισθολόγιο ήδη από την 1η Ιανουαρίου του 2025. Διαβάζω από την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ότι προβλέπεται δημόσια δαπάνη από το έτος 2025 και μετά για προσαύξηση των μισθών του δημοσίου τομέα, με την εκάστοτε ονομαστική αύξηση του κατώτατου μισθού, που ορίζεται στο Κώδικα Ατομικού Εργατικού Δικαίου. Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται και θα καθορίζεται με την προβλεπόμενη κανονιστική πράξη καθορισμού του νομοθετικού κατώτατου μισθού και του ημερομισθίου.

Εκτιμάται πάντως, ειδικά για το έτος 2025, το ποσό των 143 εκατ. ευρώ μικτό κόστος. Επομένως έχει αξία να επανέλθουμε στις προτεινόμενες διατάξεις και να δούμε τι ακριβώς προβλέπουν, γιατί δεν έχει νόημα να συζητήσουμε για πράγματα που δεν υπάρχουν ή κάποιοι να φτιάχνουν στο μυαλό τους και να προβάλουν. Δεν κρίνω προθέσεις ή λόγους σε ένα φανταστικό νομοσχέδιο. Ας μείνουμε, λοιπόν, σε όσα πραγματικά ορίζονται εδώ και είναι τα εξής.

Άρθρα 1 και 2 περιγράφονται ο σκοπός και το αντικείμενο. Με το σχέδιο νόμου με το οποίο ενσωματώνεται η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2022/2041, για επαρκής κατώτατους μισθούς στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Διαμορφώνεται το κατάλληλο ρυθμιστικό πλαίσιο για τη βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης και εργασίας και για τη διασφάλιση της επάρκειας των κατώτατων μισθών. Παράλληλα, προωθούνται οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, ώστε να ενισχυθεί η αποτελεσματική πρόσβαση των εργαζομένων στον κατώτατο μισθό και στα σχετικά δικαιώματα, καθώς και σε αυτόν εξαρτάται το καθορισμός πλήθους κοινωνικών παροχών.

Άρθρο 3, εξειδικεύεται το πεδίο εφαρμογής, έτσι ώστε να συμπεριλαμβάνονται εργαζόμενοι τόσο του ιδιωτικού, όσο και του δημοσίου τομέα, απασχολούμενοι στις εισηγμένες στο χρηματιστήριο επιχειρήσεις του Δημοσίου, καθώς και σε όλες τις ανώνυμες εταιρείες του ν.4972/2022, με οποιαδήποτε σύμβαση ή σχέση εργασίας ή μορφή απασχόλησης και ανεξάρτητα από τη φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών. Δεν περιλαμβάνονται οι ναυτικοί, όπως ορίζεται από τη Σύμβαση Ναυτικής Εργασίας 2006 της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας, καθώς και αντίστοιχα θέματα που ρυθμίζονται βάσει του ν.4078/2012.

Στα άρθρα 4 και 5 περιλαμβάνονται όλοι οι αναγκαίοι ορισμοί και θεσπίζεται το πλαίσιο κατάρτισης του σχεδίου δράσης για συλλογικές διαπραγματεύσεις. Συγκεκριμένα, μετά από τη διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους ή λαμβάνοντας υπόψη σχετική συμφωνία και προτάσεις τους, οριστικοποιείται το σχέδιο δράσης διάρκειας από 1 έως 5 έτη και ορίζεται σαφές χρονοδιάγραμμα και συγκεκριμένα μέτρα για τη σταδιακή αύξηση του ποσοστού κάλυψης των μισθωτών από τις συλλογικές διαπραγματεύσεις.

Στο άρθρο 6 θεσπίζεται η διαδικασία καθορισμού και επικαιροποίησης του νομοθετημένου κατώτατου μισθού ή ημερομισθίου, ενώ προβλέπεται η σύσταση Επιστημονικής Επιτροπής και Επιτροπής Διαβούλευσης. Συγκεκριμένα, η Επιστημονική Επιτροπή έχει τριετή θητεία και αποτελείται από 5 εμπειρογνώμονες σε οικονομικά και εργασιακά θέματα, 2 που υποδεικνύονται από τον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, εκ των οποίων ο ένας ορίζεται ως Πρόεδρος, έναν που υποδεικνύεται από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Οικονομικών Εμπειρογνωμόνων, ΣΟΕ, ο οποίος ορίζεται ως αντιπρόεδρος και έναν από την Ελληνική Στατιστική Αρχή.

Η Επιτροπή αυτή έχει πολύ σημαντικό ρόλο, γιατί διαπιστώνει τυχόν λόγο παρέκκλισης από τον μαθηματικό τύπο και προτείνει την εφαρμογή της διαδικασίας διαβούλευσης για τον καθορισμό του κατώτατου μισθού. Η Επιτροπή Διαβούλευσης έχει και αυτή τριετή θητεία και αποτελείται από τον Πρόεδρο του ΟΜΕΔ ως Πρόεδρο, τέσσερις εκπροσώπους της ΓΣΕΕ και λοιπών δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων και από έναν εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ, του ΣΕΒ, της ΓΣΕΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, του ΣΕΤΕ και έναν από τον ΣΒΕ.

Έργο και των δύο επιτροπών είναι η διατύπωση πλήρως αιτιολογημένης και τεκμηριωμένης γνώμης για το ύψος του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και του ημερομισθίου, για τον συντελεστή αναπροσαρμογής, την επιλογή και εφαρμογή ενδεικτικών τιμών αναφοράς προς αξιολόγηση της επάρκειας του κατώτατου μισθού ή ημερομισθίου και για την ύπαρξη σοβαρού λόγου παρέκκλισης από την αυτόματη αναπροσαρμογή. Επίσης και οι δύο επιτροπές εκπονούν μελέτες ή αναλύσεις και παρέχουν πληροφορίες στις αρχές ή σε άλλα ενδιαφερόμενα μέρη.

Ως σοβαροί λόγοι παρέκκλισης από τον μαθηματικό τύπο νοούνται, αποκλειστικά και μόνο, σημαντικές μεταβολές της εθνικής οικονομίας, όπως έντονη ύφεση, σημαντική απόκλιση του πληθωρισμού από τον στόχο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και ούτω καθεξής. Ακόμα όμως, και αν όλες οι οικονομικές προβλέψεις είναι αρνητικές, δεν υπάρχει περίπτωση αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού προς τα κάτω. Αυτό είναι απολύτως ξεκάθαρο στο νομοσχέδιο. Αν τυχόν προκύψει λόγος παρέκκλισης από τον αλγόριθμο, λόγου χάρη, προτεινόμενη αύξηση μικρότερη του υπολογιζόμενο ορίου, διεξάγεται διαβούλευση, όπου ο Πρόεδρος του ΟΜΕΔ απευθύνει πρόσκληση σε επιστημονικούς και ερευνητικούς φορείς για την υποβολή εκθέσεων αξιολόγησης του κατώτατου μισθού, οι οποίες διαβιβάζονται στην Επιτροπή Διαβούλευσης και στην Επιστημονική Επιτροπή.

Οι επιτροπές αυτές αποστέλλουν τις γνώμες τους στον Πρόεδρο του ΟΜΕΔ, ο οποίος τις διαβιβάζει στη ΚΕΠΕ και συντάσσεται το τελικό πόρισμα διαβούλευσης, το οποίο υποβάλλεται στους Υπουργούς Εργασίας και Οικονομικών ως τις 5 Δεκεμβρίου. Για λόγους διαφάνειας, τόσο το πόρισμα και όλες οι εκθέσεις δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εργασίας και οι Υπουργοί Εργασίας και Οικονομικών εισηγούνται στο Υπουργικό Συμβούλιο για τον κατώτατο μισθό και στη συνέχεια εκδίδουν ΚΥΑ για το επόμενο χρονικό διάστημα που θα ολοκληρώνεται πάντοτε μέχρι τα τέλη κάθε Δεκεμβρίου.

Στο άρθρο 7 περιγράφεται η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στη διαδικασία καθορισμού και επικαιροποίησης του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου. Οι κοινωνικοί εταίροι εκφράζουν τις απόψεις τους σχετικά με την επιλογή και εφαρμογή των κριτηρίων καθορισμού του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, τη θέσπιση της αυτόματης αναπροσαρμογής, την επιλογή και εφαρμογή ενδεικτικών τιμών για την αξιολόγηση επάρκειας τους, την επικαιροποίησή τους, τις διαφοροποιήσεις σε μισθούς και κρατήσεις, καθώς και τη συλλογή δεδομένων και την τυχόν ανάγκη εκπόνησης μελετών για την παροχή σχετικών πληροφοριών στους αρμόδιους φορείς.

Στο άρθρο 8 ρυθμίζεται η πραγματική πρόσβαση των εργαζομένων στο νομοθετημένο κατώτατο μισθό και το νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο. Αρμόδια για την πραγματική πρόσβαση των εργαζομένων στο νομοθετημένο κατώτατο μισθό ορίζεται η Επιθεώρηση Εργασίας, η οποία επιβάλλει και τις νόμιμες κυρώσεις. Για την εφαρμογή της ναυτεργατικής νομοθεσίας με στόχο την προστασία των ναυτικών και την επιβολή τυχόν κυρώσεων, αρμόδιες είναι οι υπηρεσίες του Λιμενικού Σώματος.

Στο άρθρο 9 θεσπίζεται υποχρέωση των οικονομικών φορέων εκτέλεσης δημόσιων συμβάσεων και των υπεργολάβων τους, για την τήρηση της νομοθεσίας που αφορά τους μισθούς, το συνδικαλιστικό δικαίωμα και τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, που κατατείνουν στο καθορισμό μισθών, δεσμευόμενοι από το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, τις συλλογικές συμβάσεις και τις διατάξεις του Διεθνούς Κοινωνικού και Εργατικού Δικαίου.

Στο άρθρο 10 ο Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης υποβάλλει Έκθεση προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ως τις 30 Σεπτεμβρίου κάθε δεύτερου έτους, σχετικά με το ποσοστό και την εξέλιξη της κάλυψης από συλλογικές διαπραγματεύσεις, το επίπεδο του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, το ποσοστό των εργαζομένων που καλύπτονται από αυτούς, τους λόγους της εισαγωγής τους, καθώς και το ποσοστό των εργαζομένων που καλύπτονται από διαφοροποιήσεις. Η πρώτη έκθεση θα υποβληθεί έως την 1η Οκτωβρίου του 2025.

Στο άρθρο 11 το Υπουργείο Εργασίας, η Επιθεώρηση Εργασίας και το Υπουργείο Ναυτιλίας, υποχρεωτικά παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τη νομοθεσία για τον κατώτατο μισθό και το ημερομίσθιο, τις συλλογικές συμβάσεις και την έννομη προστασία σε δημόσιες αρχές, εργαζομένους, εργοδότες και οργανώσεις τους, μέσω των διαδικτυακών τους τόπων, σε σαφή και προσβάσιμη μορφή τόσο στα Ελληνικά, όσο και στα Αγγλικά. Επίσης, το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, διασφαλίζει τη διαθεσιμότητα και την επικαιροποίηση των αντίστοιχων πληροφοριών για τις αποδοχές, στο Δημόσιο Τομέα.

Στο άρθρο 12 θεσπίζεται η πρόσβαση σε μηχανισμό επίλυσης διαφορών, το δικαίωμα σε επανόρθωση και προστασία από τη δυσμενή μεταχείριση. Ειδικότερα, χωρίς να θίγονται οι ειδικές μορφές επανόρθωσης και επίλυσης διαφορών που προβλέπονται σε συλλογικές συμβάσεις, οι εργαζόμενοι συμπεριλαμβανομένων εκείνων των οποίων η σχέση εργασίας έχει λήξει, έχουν πρόσβαση σε αποτελεσματικό, έγκαιρο και αμερόληπτο μηχανισμό επίλυσης διαφορών και δικαίωμα σε επανόρθωση. Απαγορεύεται από τον εργοδότη η δυσμενής μεταχείριση εργαζομένων ή εκπροσώπων τους, συμπεριλαμβανομένων των εργαζομένων που είναι μέλη ή εκπρόσωποι συνδικαλιστικών οργανώσεων.

Με το άρθρο 13, σε περίπτωση παραβίασης δικαιώματος που προβλέπεται στο παρόν νομοσχέδιο, επιβάλλονται οι κατά νόμο αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις.

Στο άρθρο 14 από το 2026 όλοι οι μισθοί, βάσει των εισαγωγικών μισθολογικών κλιμακίων στο Δημόσιο Τομέα, προσαυξάνονται ισόποσα με την εκάστοτε αύξηση του κατώτατου μισθού. Η προσαύξηση είναι σταθερή και προστίθεται στους βασικούς μισθούς κάθε κατηγορίας προσωπικού, χωρίς να επηρεάζει τον τρόπο υπολογισμού τους και δεν συμψηφίζεται με τυχόν προσωπική διαφορά. Το 2025 για πρώτη φορά η προσαύξηση αυτή καταβάλλεται και στους δημοσίους υπαλλήλους, απομειωμένη κατά τη διαφορά του βασικού μισθού από τον κατώτατο μισθό στον ιδιωτικό τομέα, για το 2024.

Στο άρθρο 15 περιγράφεται η μεταβατική διαδικασία καθορισμού επαρκούς νομοθετημένου μισθού και ημερομισθίου μετά από διαβούλευση για τα έτη 2025 - 2026 και 2027. Προβλέπεται η σύσταση Επιστημονικής Επιτροπής και Επιτροπής Διαβούλευσης, με την ίδια σύνθεση και αρμοδιότητες του άρθρου 6, πλην της διαπίστωσης λόγου παρέκκλισης για την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου. Η διαδικασία ξεκινά εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου του Ιανουαρίου, με τον Πρόεδρο του Ο.ΜΕ.Δ. να προσκαλεί Επιστημονικούς και Ερευνητικούς Φορείς, όπως την Τράπεζα της Ελλάδος, την ΕΛΣΤΑΤ, την ΔΥΠΑ, το ΙΝΕ-ΓΣΕΕ, την ΑΔΕΔΥ, το Ινστιτούτο μικρών Επιχειρήσεων, τη ΓΣΕΒΕΕ, τον ΙΟΒΕ, το ΣΕΤΕ, και το ΚΕΠΕ, για τη σύνταξη έκθεσης και αξιολόγησης του κατώτατου μισθού. Οι εκθέσεις των παραπάνω φορέων υποβάλλονται στην Επιστημονική Επιτροπή και στην Επιτροπή Διαβούλευσης.

Οι γνώμες της Επιστημονικής Επιτροπής και της Επιτροπής Διαβούλευσης, καθώς και οι εκθέσεις των Φορέων, διαβιβάζονται στο ΚΕΠΕ, για τη σύνταξη του τελικού πορίσματος διαβούλευσης, το οποίο υποβάλλεται από τον Πρόεδρο του Ο.ΜΕ.Δ. στους Υπουργούς Εργασίας και Οικονομικών. Δημοσιεύεται μαζί με όλες τις εκθέσεις και υπομνήματα στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εργασίας. Οι Υπουργοί Εργασίας και Οικονομικών εισηγούνται το θέμα στο Υπουργικό Συμβούλιο και μετά από τη σύμφωνη γνώμη αυτού, εκδίδεται ΚΥΑ για τον κατώτατο μισθό και το ημερομίσθιο ως το τέλος Μαρτίου.

Κατά τη διάρκεια της παραπάνω διαβούλευσης λαμβάνεται μόνο υπόψη η οικονομική κατάσταση της χώρας, δηλαδή οι προοπτικές ανάπτυξης, η παραγωγικότητα, η ανταγωνιστικότητα, οι τιμές, τα εισοδήματα, η απασχόληση, η ανεργία και η αγοραστική δύναμη, επάρκεια του κατώτατου μισθού σε σχέση με το κόστος διαβίωσης, το γενικότερο επίπεδο μισθών, η κατανομή και ο ρυθμός αύξησής τους. Δεν επιτρέπεται ατομικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας να ορίζουν τακτικές αποδοχές πλήρους απασχόλησης, υπολειπόμενες από τον νομοθετημένο κατώτατο μισθό ή ημερομίσθιο ή αντίστοιχη αναλογία για συμβάσεις μερικής απασχόλησης. Όπως στις πάγιες διατάξεις έτσι και εδώ, δεν επιτρέπεται καμία μείωση του κατώτατου μισθού ή ημερομισθίου.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με τα δύο άρθρα που προστέθηκαν μετά τη δημόσια διαβούλευση, δηλαδή τα άρθρα 16 και 17, που αφορούν άλλες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας συγκεκριμένα στο άρθρο 16, δίνεται παράταση στην αδειοδότηση Μονάδων Φροντίδας Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης της ΔΥΠΑ μέχρι τις 31/12/2025, ενώ με το άρθρο 17 ρυθμίζονται θέματα επιτάχυνσης της αξιοποίησης του αναπτυξιακού προγράμματος δημοσίων επενδύσεων εκ μέρους του Υπουργείου Εργασίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό είναι το πραγματικό περιεχόμενο του νομοσχεδίου και αυτή είναι η αληθής στόχευση της Κυβέρνησης, ακριβώς όσα προανέφερα και τίποτε άλλο. Σίγουρα αυτά δεν έχουν καμία σχέση, ούτε με τις διαστρεβλώσεις διατάξεων που ακούστηκαν, ούτε με άλλες φαντασιακές ρυθμίσεις, που ορισμένοι επιμένουν να παρεμβάλουν ανάμεσα στη νομοθετική πρωτοβουλία της κυρίας Κεραμέως και την πραγματικότητα που όλοι γνωρίζουνε, τόσο την κοινωνική, όσο και την οικονομική, γιατί κανείς δεν μπορεί να ξεφύγει από την πραγματικότητα.

Θέλω να θυμίσω τι έλεγαν κόμματα της Αντιπολίτευσης το 2021 όταν η Βουλή συζητούσε το αντίστοιχο εργασιακό νομοθέτημα που έμεινε γνωστό ως νόμος Χατζηδάκη. Ακούγαμε, λοιπόν, μεταξύ των άλλων τραγελαφικών και απίστευτων ισχυρισμών τις καταγγελίες της Αντιπολίτευσης, ότι η Νέα Δημοκρατία με τον νόμο εκείνο καταργούσε τον κατώτατο μισθό. Νομίζω ότι, δυστυχώς για το επίπεδο του κοινοβουλευτικού διαλόγου, διολισθαίνουμε και σήμερα σε παρόμοιες καταστάσεις, γεγονός το οποίο δεν τιμά τα υπόλοιπα κόμματα, που πολύ σύντομα θα έρθουν αντιμέτωπα με την αυτοδιάψευσή τους στην κοινωνία, καθώς δεν θα μπορούν να δικαιολογήσουν την άρνησή τους να θεσπιστεί το «δίχτυ» προστασίας των εργαζομένων που βάζει η Κυβέρνηση με το παρόν νομοσχέδιο.

Σε ό,τι αφορά τη Νέα Δημοκρατία, εμείς στηρίζουμε την αύξηση του κατώτατου μισθού και, προφανώς, θα υπερψηφίσουμε το παρόν νομοσχέδιο, γιατί αποτελεί μία ακόμα μεταρρυθμιστική τομή της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη προς όφελος της εθνικής οικονομίας και της κοινωνίας μας, για να στηρίξουμε την Ελλάδα και τους Έλληνες. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κύριο Παπασωτηρίου. Το λόγο έχει ο κύριος Παύλος Χρηστίδης, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι, κύριε Πρόεδρε. Οφείλω επειδή εσείς νομίζετε ότι μπορείτε να λειτουργείτε ανεξέλεγκτα και να μας κόβετε ή να μας δίνετε τον λόγο παρά το ότι συνέβη πριν από λίγες ημέρες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι εννοείτε, κύριε Χρηστίδη; Δεν σας κατάλαβα.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτό που ζήσαμε πριν από λίγο, διότι ο χρόνος είναι στα 15 λεπτά, στα οποία είμαι Εισηγητής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, διότι αναφερθήκατε στο Προεδρείο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, με ξαναδιακόπτετε και το μετατρέπετε σε προσωπικό ζήτημα. Η Επιτροπή λοιπόν έχει δικαίωμα λειτουργίας με βάση τον Κανονισμό, από τρεις έως πέντε ώρες. Αυτό, λοιπόν, σημαίνει ότι, πρώτον, το ότι υπερβήκαμε την προηγούμενη φορά τις τρεις ώρες δεν λέει από μόνο του τίποτα. Πόσο μάλλον όταν όλοι οι φορείς οι οποίοι παρίσταντο διαμαρτύρονταν για διαστρέβλωση των θέσεών τους, καταγεγραμμένοι στο βίντεο της Βουλής και στη συνέχεια στο «όρθιο». Ναι, οι φορείς που ήταν παρόντες εδώ.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Κύριε Χρηστίδη, παρακαλώ διευκρινίστε το. Όλοι οι φορείς και οι δεκατέσσερις και να καταγραφεί αυτό. Κύριε Χρηστίδη, να είμαστε λίγο ακριβής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**)**:**  Κύριε Χρηστίδη, να απευθύνεστε στο Προεδρείο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Στύλιο, αφήστε με ναολοκληρώσω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**)**:** Κύριε Χρηστίδη, σας παρακαλώ πολύ.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, να ολοκληρώσω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**)**:** Μισό λεπτό, μισό λεπτό θα ακούσετε.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πάλι θα με διακόψετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**)**:** Βεβαίως, βεβαίως.Έχω την ευθύνη της οργάνωσης στην συζήτηση. Κύριε Χρηστίδη, ο Κανονισμός προβλέπει να απευθύνεστε στο Προεδρείο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, δεν έχετε το δικαίωμα ως Πρόεδρος της Επιτροπής να βγάζετε το συμπέρασμα για ποιον λόγο μπήκε η χώρα στα μνημόνια το 2009, γιατί αυτά είπατε την προηγούμενη φορά. Αυτά λέγατε και ως Πρόεδρος της Επιτροπής, ότι τα ζητήματα της εργασίας οδήγησαν τη χώρα στα μνημόνια. Επειδή, αναφερθήκατε προηγουμένως ειλικρινά με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον σας άκουσα σε συμπεριφορές του 2010 του 2011 και του 2012, αναφέρεστε στον κύριο Σαμαρά, τον ιδρυτή του αντιμνημονίου μήπως; Να μας το διευκρινίσετε.

Μήπως αναφέρεστε, κύριε Στύλιο, σε όλους εκείνους οι οποίοι ανακάλυψαν ξαφνικά την επανάσταση με αρκετά χρόνια καθυστέρηση; Γιατί, εδώ πέρα θα πρέπει να διευκρινίσουμε αν η Νέα Δημοκρατία πιστεύει σε ένα διάλογο στον οποίο οι Βουλευτές και οι φορείς θα μπορούν να εκφράσουν τις αντιρρήσεις τους ή αν θεωρεί ότι μπορεί να διαστρεβλώνει τις θέσεις των πολιτικών κομμάτων και των φορέων οι οποίοι τοποθετούνται όπως εκείνη κρίνει.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση, κύριε Πρόεδρε, δεν ζήτησα να κλείσω τη συνεδρίαση. Ζήτησα επί προσωπικού, από την ώρα που η Υπουργός ήταν παρούσα, να διευκρινίσω μία σειρά ζητημάτων, στα οποία, αναφέρθηκε η Υπουργός προσωπικά σε μένα, ως Εισηγητή του ΠΑΣΟΚ και, προφανώς, στην παράταξή μας. Γνωρίζει πολύ καλά η κυρία Υπουργός, γιατί είναι πολύ καλά ενημερωμένη, αλλά εάν δεν το γνωρίζει θα το καταθέσω και στα πρακτικά, ότι πολύ πριν η Διάσκεψη των Προέδρων αποφασίσει τις Επιτροπές, το ΠΑΣΟΚ είχε πάρει την απόφαση να συναντήσει τους κοινωνικούς εταίρους και να κάνει έναν διάλογο. Αυτό είναι που ενόχλησε τόσο πολύ την κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, τον κύριο Μητσοτάκη και, προφανώς, την Υπουργό.

Το λέω αυτό, διότι ζητώ, προφανώς, το σεβασμό στην κοινοβουλευτική διαδικασία. Ζητώ, προφανώς, στην κουβέντα που κάνουμε να υπάρξει σεβασμός στον Κανονισμό, γιατί είναι ο ορισμός της προσωπικής αναφοράς αυτά που την προηγούμενη φορά κουβεντιάστηκαν και όσοι πολίτες παρακολουθούσαν ζωντανά την Επιτροπή έχουν να πουν πολλά για τον τρόπο με τον οποίο η Επιτροπή ολοκληρώθηκε. Είναι αυτονόητο ότι ζητώ να αφαιρεθούν από τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης στο σύνολο τους όλες εκείνες οι προσωπικές προσβολές προς το πρόσωπό μου.

Ζητώ να διευκρινίσετε σε ποιους αναφέρεστε κατά την πρώτη τοποθέτησή σας για την περίοδο του 2011 και του 2012, γιατί έχει ενδιαφέρον και, φυσικά, θα καταθέσω εδώ σε όλους, στα πρακτικά, το πότε εμείς αποφασίσαμε να κάνουμε μια συνεδρίαση, πότε αποφάσισε η Βουλή να κάνει τη συνεδρίαση και δεν θα μπω στον πειρασμό να πω ότι κάποιος έκανε τον τακτικισμό να ορίσει την Επιτροπή πάνω στη συνάντηση που είχε προγραμματίσει 20 μέρες πριν ο Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ. Ψυχραιμία. Κάναμε μια συνάντηση και η συνάντηση αυτή αφορά το κοινό καλό εργαζομένων και εργοδοτών. Αυτά, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, τα λέω, διότι, δεν μου δώσατε τη δυνατότητα να πω επί της διαδικασίας. Εσείς επιλέξατε να ανοίξετε μια κουβέντα επί της διαδικασίας, την οποία, τουλάχιστον το ΠΑΣΟΚ, είτε τώρα, είτε πριν από δέκα χρόνια, την έχει σεβαστεί διαχρονικά και με τρόπο ο οποίος τιμά την παρουσία της ιστορικής μας παράταξης στο Κοινοβούλιο.

Μπαίνω στα ζητήματα που αφορούν το νομοσχέδιο μας. Είναι προφανές ότι ο στόχος που έχει η συγκεκριμένη Οδηγία είναι το καλό των εργαζομένων και η αποκατάσταση όλων εκείνων των αδικιών οι οποίες σχετίζονται με την έλλειψη των συλλογικών συμβάσεων. Οφείλω να πω ότι οι εκπρόσωποι των κοινωνικών εταίρων που συμμετείχαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, απάντησαν με πολύ καθαρό τρόπο όλοι ότι είναι υπέρ του ελεύθερου κοινωνικού διαλόγου, υπέρ της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και, προφανώς, αυτό που προκύπτει είναι ότι η κατεύθυνση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας υπέρ των συλλογικών διαπραγματεύσεων είναι κάτι που αποτελεί και μια καλή ευρωπαϊκή πρακτική, αλλά, προφανώς, έχει να κάνει και με τον τρόπο με τον οποίο η χώρα μας πρέπει να πορεύεται.

Αν, επίσης, δεν έχω ερμηνεύσει κάποιο από τα κόμματα, όλα, εκτός της «Νέας Δημοκρατίας», έχουν περίπου την ίδια προσέγγιση με τους κοινωνικούς εταίρους. Ο μόνος χώρος κοινωνικός ή πολιτικός που υποστηρίζει αναφανδόν τη λογική του νομοσχεδίου είναι η Κυβέρνηση της «Νέας Δημοκρατίας», καλώντας και τους υπόλοιπους να συναινέσουν σε μια προειλημμένη απόφαση, να προβούν σε τεχνικές κυρίως βελτιώσεις εάν θέλουν και μάλιστα αυτό σε μία κατεύθυνση η οποία είναι σαφώς ισχνά μειοψηφική σε ευρωπαϊκό επίπεδο και αναφέρομαι στο ζήτημα του αλγορίθμου ως μέσου καθορισμού του κατώτατου μισθού.

Οι υπόλοιποι που συμφωνούν και κλήθηκαν στην Επιτροπή ήταν μέλη της επιστημονικής ομάδας, που, προφανώς, τους ακούσαμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον να λένε μια σειρά από στοιχεία τα οποία τα λαμβάνουμε πολύ καλά υπόψη μας. Κάποιοι από αυτούς αναφέρθηκαν στις χώρες οι οποίες έχουν τον αλγόριθμο, αναφερόμενοι σε 6 χώρες, ενώ η κυρία Υπουργός λέει ότι είναι 8. Θα το συζητήσουμε και αυτό τι σημαίνει για τις χώρες οι οποίες είναι 6 ή 8 και ποιος είναι ο ρόλος του αλγόριθμου σε κάθε μία από αυτές τις χώρες.

Οφείλω, όμως, να περάσω πολύ γρήγορα σε μία συζήτηση, η οποία έχει να κάνει τον ρόλο τον οποίο έχει η σημερινή Επιτροπή, που είναι η κατ’ άρθρο συζήτηση. Η άποψή μας είναι ότι ο στόχος και ο σκοπός της Οδηγίας είναι ένας στόχος ο οποίος δεν επιτυγχάνεται με τον τρόπο με τον οποίο η «Νέα Δημοκρατία» έρχεται να εφαρμόσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Παρουσιάζει ένα χρονοδιάγραμμα προς τους κοινωνικούς εταίρους, στο άρθρο 5, προκειμένου να καταθέσουν τις απόψεις τους για το πώς θα επεκταθούν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις. Επί της ουσίας, δεν υπάρχει κανένα μέτρο αύξησης της κάλυψης στο 80%. Επιτροπές διαμορφώνει η Κυβέρνηση και δεν παίρνει καμία δέσμευση για τον τρόπο με τον οποίο θα φτάσουμε στον τελικό στόχο.

Συγκεκριμένα, το σχέδιο δράσης που προτείνεται δεν προκύπτει ότι φτιάχνει ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ανάμεσα στους κοινωνικούς εταίρους. Συλλέγει γνώμες και είναι ελεύθερη η Κυβέρνηση να καταρτίσει το σχέδιο δράσης, ακόμα και σε αντίθετη κατεύθυνση από όσα, ενδεχομένως, πουν οι κοινωνικοί εταίροι. Δεν περιέχεται πουθενά, επίσης, ούτε αναφορά για μέτρα διευκόλυνσης της συνδικαλιστικής εκπροσώπησης ή απόσυρσης μέτρων παρεμπόδισης αυτής, που σήμερα ακόμα βρίσκονται σε ισχύ.

Δεν είναι σαφές, επίσης, εάν το σχέδιο δράσης που θα καταρτίζεται κατ’ έτος, σύμφωνα με όσα αναφέρετε στο άρθρο 5, θα έχει αυτό το οποίο επιτάσσει η Οδηγία, για τον τρόπο με τον οποίο η Ελλάδα υπολείπεται σημαντικά από το 80% της κάλυψης από συλλογικές συμβάσεις. Κοινώς η Κυβέρνηση διατηρεί, επί της ουσίας, ένα σύστημα το οποίο είναι και άδικο, λαμβάνοντας απλά και μόνο την άποψη των κοινωνικών εταίρων και όχι αποδεχόμενη τη γνώμη τους. Ακόμα και έτσι, όμως, αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να το δούμε στον τρόπο με τον οποίο αντιλαμβάνεται τον ρόλο της ΑΔΕΔΥ στα πράγματα, στον τρόπο με τον οποίο οι δημόσιοι υπάλληλοι μπορούν να διαπραγματευτούν.

Στο άρθρο 6, το οποίο αφορά τη διαδικασία καθορισμού του επαρκούς νομοθετημένου μισθού και ημερομισθίου. Το άρθρο αυτό, παρά τα όσα λέει η κυρία Υπουργός, δεν εξασφαλίζει αξιοπρεπή κατώτατο μισθό. Εκχωρεί, επί της ουσίας, την αρμοδιότητα του καθορισμού του κατώτατου μισθού σε έναν αλγόριθμο, ο οποίος αποδεικνύεται ότι στην πραγματικότητα δεν μπορεί να προσφέρει αυτό το οποίο έχει τόσο πολύ ανάγκη σήμερα ο εργαζόμενος.

Δεν μπορεί, επί της ουσίας, να μας βγάλει από την κατάσταση στην οποία η «Νέα Δημοκρατία» έχει την πατρίδα μας. Αυτή τη στιγμή, έχει τους εργαζόμενους στις τελευταίες θέσεις, παρά τα όσα λέει κατά περιόδους και δείχνουν μια σειρά από στοιχεία, τα οποία θα τα καταθέσουμε και αυτά στα πρακτικά, διότι καλό είναι να μιλάμε με βάση τα δεδομένα και όχι με βάση αυτά τα οποία η Κυβέρνηση θεωρεί ότι είναι τα δεδομένα.

Μπορεί κάποιος να μας αποδείξει με κάποια μελέτη ότι αυτά τα 950 ευρώ, τα οποία σήμερα επικαλείται η κυβέρνηση, είναι επαρκή και εάν ναι, με τι πληθωρισμό, με ποια οικονομικά και κοινωνικά δεδομένα, με ποια φορολογική κλίμακα και με ποια ακριβώς οργάνωση της οικονομίας μπορεί να επιτευχθεί αυτό; Διότι εάν ξεκινάμε με την παραδοχή ότι η βάση της συζήτησης είναι ένα ποσό και αυτός ο μισθός θα ανταποκρίνεται στους παραπάνω στόχους της Οδηγίας, τότε μπορούμε να πάμε να συζητήσουμε όλα τα υπόλοιπα ζητήματα, τα οποία διασφαλίζουν τα μεγάλα θέματα τα οποία μας απασχολούν.

Μέχρι σήμερα δεν έχουμε δει τέτοιου είδους μελέτη και τα δεδομένα που καταλήγουν σε αυτό το ποσό, το οποίο η ίδια η Οδηγία περιγράφει ως το ποσό που θα οδηγεί σε αξιοπρεπή διαβίωση. Αν τελικά αυτό το οποίο λέτε είναι το σωστό ποσοστό, σε ποια ετήσια βάση αναφερόμαστε, του ιδιωτικού ή του δημόσιου τομέα, 12 ή 14 μισθούς; Πάμε να δούμε λίγο πιο συγκεκριμένα τον αλγόριθμο, να δούμε τι περιλαμβάνεται τελικά σε αυτόν τον αλγόριθμο, διότι αυτά τα οποία είπαν και οι φορείς τις προηγούμενες συνεδριάσεις έχουν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Πρώτον, πρέπει να αναλογιστούμε, ότι η οικονομία μας βρίσκεται ακόμα σε πολύ μεγάλο ζήτημα.

Υπάρχει σημαντική απόκλιση του εθνικού πληθωρισμού από το στόχο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Υπάρχει σημαντική ανισορροπία στο ισοζύγιο εξωτερικών συναλλαγών. Υπάρχει σημαντική αύξηση σε μια σειρά από κλίμακες οι οποίες μας απασχολούν. Επομένως, αυτά τα οποία λαμβάνουν υπόψη τους μια σειρά από αλγορίθμους σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, εδώ δεν υπάρχουν και αυτό καθιστά το καθορισμό του αξιοπρεπούς κατώτατου μισθού ακόμα πιο δύσκολο.

Επομένως, κατά την άποψή μας και στο άρθρο 5 και στο άρθρο 6, τα ζητήματα τα οποία προκύπτουν ως λύσεις της Ν.Δ., όχι μόνο δεν λύνουν το ζήτημα του αξιοπρεπούς πραγματικού μισθού, αλλά αποτελούν και ένα δικό της εφεύρημα, το οποίο δεν δίνει το πνεύμα της Ευρωπαϊκής Οδηγίας στο τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζονται τα ζητήματα των συλλογικών συμβάσεων και του κατώτατου μισθού.

Στο άρθρο 7, που αφορά τη συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στο καθορισμό και την επικαιροποίηση του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και του νομοθετημένου κατώτατου ημερομισθίου και πάλι αυτό το άρθρο πρακτικά υποβαθμίζει τους κοινωνικούς εταίρους στη διατύπωση γνώμης. Δεν προωθεί τον διάλογο με στόχο τη συμφωνία, αλλά την απλή διατύπωσή της, για μια σειρά από ζητήματα που μπορούν να επηρεάσουν το καθορισμό του κατώτατου μισθού και αφήνει πρακτικά απόλυτα ελεύθερη την Κυβέρνηση να αποδέχεται ή να απορρίπτει την όποια εισήγηση κατά το δοκούν.

Φυσικά, υπάρχουν και τα ζητήματα τα οποία αφορούν το άρθρο 14, για την αναπροσαρμογή των βασικών μισθών του προσωπικού στον δημόσιο τομέα. Πρέπει να είναι ξεκάθαρο, όπως είπαν και οι εκπρόσωποι της ΑΔΕΔΥ, εάν ο επαρκής κατώτατος μισθός, που είναι ο διακηρυγμένος στόχος της Οδηγίας και του νομοσχεδίου, περιλαμβάνει τους 12 ή τους 14 μισθούς. Δεδομένου, ότι ο ονομαστικός μηνιαίος κατώτατος μισθός θα είναι κοινός στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, η Κυβέρνηση οφείλει να απαντήσει εάν αυτός θεωρεί ότι αφορά 12 ή 14 μισθούς.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω, ότι με βάση όσα έχουν ειπωθεί μέχρι σήμερα, κατά την άποψή μας, στα κρίσιμα άρθρα του νομοσχεδίου η Κυβέρνηση δεν πετυχαίνει το στόχο της Οδηγίας, δεν εφαρμόζει τις πολιτικές οι οποίες αποτελούν καλές πρακτικές σε χώρες, κράτη-μέλη, οι οποίες έχουν δείξει το δρόμο με τον οποίο πρέπει να πορευόμαστε και χρησιμοποιεί μια σειρά δεδομένων κατά το δοκούν. Δεν αφορά αυτή η συζήτηση τη συζήτηση η οποία έχει να κάνει με την κατ’ άρθρον συζήτηση στην Επιτροπή μας. Αφορά, όμως, τα πραγματικά δεδομένα τα οποία έχει επικαλεστεί. Αφορά τη συζήτηση την οποία επανειλημμένως έχουμε ακούσει την κυρία Υπουργό να λέει για τα 22 στα 27 κράτη τα οποία έχουν νομοθετημένο κατώτατο μισθό.

Δεν υπάρχει κανένας στην πατρίδα μας ο όποιος δεν θέλει να έχει κατώτατο μισθό νομοθετημένο. Το θέμα είναι πως το νομοθετείς, ποιοι είναι υπεύθυνοι για να το νομοθετήσουν, ποιοι είναι αυτοί οι ποιοι θεωρούν ότι μπορούν μέσω των συλλογικών διαπραγματεύσεων να διαμορφώσουν μία συνθήκη η οποία είναι καλύτερη και για την πατρίδα μας και για τους Έλληνες και για τους εργαζόμενους και για τους εργοδότες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον Εισηγητή της Μειοψηφίας για την εισήγησή του. Πριν δώσω το λόγο στον Ειδικό Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΡΙΖΑ, θα επανέλθω και θα σας θυμίσω άρθρα του Κανονισμού τι προβλέπει για τη διεξαγωγή της συζήτησης και για τις αρμοδιότητες και για το ρόλο του Προέδρου. Για να το θυμηθείτε – και όσοι θέλετε μπορούμε να σας δώσουμε και φωτοτυπίες – θα τα διαβάσω εγώ για να τα ακούσετε διότι έχουμε και νέους Βουλευτές στην αίθουσα, οι οποίοι πρέπει για να τα μάθουν να τα ακούσουν ξανά και ξανά. Επίσης, θέλω να επανέλθω στο εξής αναφέρθηκα προχθές στο ότι είναι ζήτημα πολιτικού πολιτισμού να μη μιλάει ο ένας πάνω στον άλλον και αυτό μπορείτε όλοι να το ακολουθήσετε για να το σεβαστείτε. Είναι στην αρμοδιότητα του Προέδρου να οργανώνει τη συζήτηση.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΡΙΖΑ, ο Καλαματιανός, για 15 λεπτά.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):**  Κύριε Πρόεδρε σας ευχαριστώ. Κυρία Υπουργέ, κατ’ αρχάς μια τοποθέτηση για όσα συζητήσαμε στην προτελευταία συνεδρίαση. Επισημαίνω ότι η ημερομηνία λήξης εφαρμογής της Οδηγίας ήταν 14/11/2022, η διετία. Μάλιστα ήδη 13 από τις 27 χώρες την έχουν ενσωματώσει. Μπορούσαμε, λοιπόν, και εμείς εντός της διετίας να έχουμε προχωρήσει στην ορθή ενσωμάτωσή της. Τη φέρατε, αλλά βλέπουμε ότι δεν είναι και ορθή η ενσωμάτωσή της.

Είπατε προηγουμένως ότι είστε υπέρ των ελεύθερων διαπραγματεύσεων και φέρνετε στις διατάξεις αυτές μια πρόταση για τον καθορισμό νομοθετικά του κατώτατου μισθού. Μα, αν ήσασταν υπέρ των ελεύθερων διαπραγματεύσεων, θα φέρνατε ενόψει και της Οδηγίας – γιατί αυτό είναι το πνεύμα της Οδηγίας – διατάξεις που θα ενίσχυαν τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τις Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας.

Εσείς, παρότι από το 2018 έχουμε βγει από τα μνημόνια, παρότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2019 ξεκίνησε τη διαδικασία αποκατάστασης της λειτουργίας και των συλλογικών συμβάσεων και των συλλογικών διαπραγματεύσεων, το 2019 που αναλάβατε τη διακυβέρνηση της χώρας. Ήταν Ιούλιος ή Αύγουστος που φέρατε τη διάταξη. Από τις πρώτες διατάξεις που σπεύσατε να φέρετε ως Κυβέρνηση τον Αύγουστο του 2019 ήταν η κατάργηση οποιασδήποτε διαδικασίας που υπήρχε για την ενίσχυση των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Συνεχίζετε την τελευταία πενταετία όλη αυτή την πενταετία, πεντέμισι χρόνια τώρα, να λειτουργείτε υπονομευτικά προς την λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Άρα, έχουμε μεγάλες αμφιβολίες για το αν πραγματικά είστε υπέρ των ελεύθερων διαπραγματεύσεων, γιατί δεν έχετε κάνει τίποτα για αυτό μέσα στη διακυβέρνηση σας. Λέτε ότι με την πρότασή σας απαγορεύεται οποιαδήποτε μείωση. Γνωρίζετε πολύ καλά νομικά, καθώς είστε πολύ καλή νομικός και ξέρετε πολύ καλά ότι, όταν με νόμο καθορίζεται ο κατώτατος μισθός, με νόμο καταργείται ή μειώνεται, όπως το κάνατε πολύ ωραία εσείς για εσάς, όχι για εμάς και τους εργαζόμενους. Για σας και κάποιους εργοδότες προχωρήσατε στη μείωση του κατώτατου μισθού το 2012. Έτσι δεν είναι; Επίσης, προβλέψατε και τον επαίσχυντο υποκατώτατο μισθό για τους νέους, που καταργήσαμε εμείς στη συνέχεια. Άρα, λοιπόν, μη μας λέτε ότι δεν μπορεί να μειωθεί ο κατώτατος μισθός γιατί νομοθετικά μπορεί να μειωθεί και το ξέρετε πολύ καλά.

Να πω δυο λόγια και για την συμμετοχή των εργαζομένων στις επιτροπές. Συμμετέχουν στην Επιτροπή Διαβούλευσης, όπου Πρόεδρος είναι ο Πρόεδρος του ΟΜΕΔ, άρα οι εργαζόμενοι είναι μειοψηφία ουσιαστικά, γιατί ο διορισμένος από την Κυβέρνηση και οι εργοδότες προφανώς έχουν πλειοψηφία στην Επιτροπή Διαβούλευσης. Σε κάθε περίπτωση όμως, και αυτή η Επιτροπή Διαβούλευσης έχει αμιγώς γνωμοδοτικό ρόλο και η άποψή της δεν είναι δεσμευτική. Υπάρχουν πολλές άλλες επιτροπές, όπως η Επιστημονική Επιτροπή, που τελικά έχει πιο σημαντική και πιο βαρύνουσα σημασία η γνώμη της. Η συμμετοχή, λοιπόν, των κοινωνικών εταίρων στη διαδικασία, η συμβολή τους, είναι απλώς συμβουλευτική και δεν είναι δεσμευτική.

Προχωράμε στη κατά άρθρο τώρα συζήτηση. Το άρθρο 1 στην πραγματικότητα δεν εισάγει καμία ουσιαστική προστασία του κατώτατου μισθού και δεν εκφράζει και δεν ενσωματώνει το φιλεργατικό πνεύμα της Οδηγίας. Έχουμε τονίσει ότι η ενσωμάτωση της οδηγίας θα έπρεπε να ενισχύει το ρόλο και την αυτονομία των κοινωνικών εταίρων. Θα έπρεπε να ενισχύει το δικαίωμά τους να διαπραγματεύονται και να συνάπτουν συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Δυστυχώς, τίποτα τέτοιο δεν γίνεται με την παρούσα νομοθέτηση που προτείνετε. Για να καλύψετε το εύρος της εφαρμογής και τη βούληση του ευρωπαίου νομοθέτη, θα έπρεπε το νομοσχέδιο να διευκολύνει και να ενισχύει το δικαίωμα στις συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ ενός ή περισσοτέρων συνδικαλιστικών οργανώσεων. Τίποτα τέτοιο όμως δεν κάνετε με το νομοσχέδιο.

Το άρθρο 2 δεν περιέχει καμία δυνατότητα να επανέλθει ο τρόπος καθορισμού του κατώτατου μισθού όπως γινόταν πριν το 2012, δηλαδή να αποκατασταθεί το πλαίσιο αυτό. Αντίθετα, δημιουργεί ένα μηχανισμό, σύμφωνα με τον οποίο η ίδια η Κυβέρνηση νομοθετικά και όχι οι κοινωνικοί εταίροι, θα διαμορφώνουν τελικά το αν και πόσο θα διαμορφωθεί, θα αυξηθεί το κατώτατος μισθός. Απορώ γιατί σας κάνει εντύπωση, αφού τελικά με νόμο δεν θα ορίζεται η διαμόρφωση του κατώτατου μισθού; Γιατί σας ενοχλεί να το λέμε αυτό; Με νόμο θα καθορίζεται. Εσείς θα το αποφασίζετε τελικά. Ο αλγόριθμος λέτε, αλλά εσείς θα νομοθετείτε. Όπως και με νόμο θα μπορείτε να το μειώνετε. Υπάρχει αντίρρηση σε αυτό; Θα σας ακούσω μετά.

Στο άρθρο 5 δεν ενσωματώνεται το αντίστοιχο άρθρο 4 της Οδηγίας, όπου προβλέπεται η προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό των μισθών με την προστασία της άσκησης συλλογικών διαπραγματεύσεων και την προστασία των εργαζομένων και των συνδικαλιστικών εκπροσώπων. Τα κράτη-μέλη οφείλουν να προβλέπουν ένα πλαίσιο όπου επιτρέπεται η διευκόλυνση των συλλογικών διαπραγματεύσεων είτε με νόμο, είτε μετά από διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους, είτε κατόπιν συμφωνίας μεταξύ τους, όταν το ποσοστό κάλυψης από συλλογικές συμβάσεις εργασίας είναι μικρότερο από 80%. Επίσης, τα κράτη-μέλη πρέπει να καταρτίζουν σχέδιο δράσης για την προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Δυστυχώς, η Κυβέρνηση κινείται συστηματικά σε κατεύθυνση υπονόμευσης και υποβάθμισης και απαξίωσης των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας. Χαρακτηριστικό είναι ότι υπάρχουν αρκετές κλαδικές συμβάσεις εργασίας που μένουν στα συρτάρια του Υπουργείου και δεν κηρύσσονται υποχρεωτικές. Δεν δίνετε, λοιπόν, πραγματική πρωτοβουλία στους κοινωνικούς εταίρους και εξακολουθεί η Κυβέρνηση να έχει τον πρώτο και τον τελευταίο λόγο στη διαδικασία καθορισμού των μισθών, γεγονός που είναι αντίθετο με το πνεύμα της Οδηγίας. Αν θέλατε να ικανοποιήσετε τις προβλέψεις της Οδηγίας θα έπρεπε να δημιουργήσετε το περιβάλλον και τις συνθήκες όπου θα ενθαρρύνονταν οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών.

Τι διαπιστώνουμε, λοιπόν; Διαπιστώνουμε ότι, ενώ η ευρωπαϊκή Οδηγία αφιερώνει ένα μεγάλο μέρος της στην ενίσχυση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και στην ενθάρρυνση των συλλογικών διαπραγματεύσεων, εσείς αφιερώνετε μόνο ένα άρθρο του νομοσχεδίου για αυτές. Άρα, λοιπόν, αναφέρεστε μόνο σε ένα σχέδιο δράσης, αβέβαιο, αόριστο, ότι θα επανέλθουν οι συλλογικές συμβάσεις κάποια στιγμή, μετά από συμφωνία, μετά από διαβουλεύσεις κλπ.. Αν θέλατε να εφαρμόσετε το πνεύμα της Οδηγίας, να ενσωματώσετε την οδηγία θα μπορούσατε πολύ εύκολα αν το θέλατε πραγματικά να επαναφέρετε το πλαίσιο το νομοθετικό που υπήρχε πριν το 2012, όπου εκεί πραγματικά οι κοινωνικοί εταίροι διαβουλεύονταν, συμφωνούσαν και υπήρχε και ο Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας που είχε υποχρεωτικά αποτέλεσμα. Επαναφέρετε, λοιπόν, αυτό το πλαίσιο πριν το 2012.

Θα περιμέναμε, λοιπόν, να έχετε κάνει διορθωτικές κινήσεις ενόψει της ενσωμάτωσης της Οδηγίας, βελτίωσης, αποκατάστασης και συμμόρφωσης με το πνεύμα και το γράμμα της Οδηγίας σε αυτήν την κατεύθυνση, δυστυχώς, όμως, τίποτα τέτοιο δεν προβλέπεται. Άρα, με το νομοσχέδιο δεν πληρούνται οι όροι ορθής και αποτελεσματικής ενσωμάτωσης των προβλέψεων της οδηγίας.

Κατ’ αρχάς με καμία διάταξη δεν επιχειρείται να αποκατασταθεί η προστατευτική λειτουργία του Συλλογικού Εργατικού Δικαίου. Μετά το 2010 με αποκορύφωμα την έναρξη ισχύος του ν.4046/2012, απορυθμίστηκε πλήρως το πλαίσιο λειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Καταργήθηκε η θεμελιώδης αρχή της εφαρμογής της ευνοϊκότερης ρύθμισης, της υποχρεωτικότητας των συλλογικών συμβάσεων, της επεκτασιμότητας και αποδυναμώθηκε ο ρόλος του ΟΜΕΔ, όπως ζητά συγκεκριμένη εργοδοτική οργάνωση. Το ακούσαμε εδώ στους φορείς την προηγούμενη φορά σχετικά με τη μη δεσμευτικότητα της απόφασης του ΟΜΕΔ. Όχι όλες οι εργοδοτικές οργανώσεις. Μία συγκεκριμένη. Αυτή το ζητούσε και το ζητά. Το πέρασε τότε με την Τρόικα, συνεχίζει να το ζητά αυτή τη στιγμή. Το ακούσαμε.

Με το άρθρο 6 προχωράτε ένα βήμα παραπέρα. Στην Οδηγία αναφέρεται ότι τα εθνικά κριτήρια για τον καθορισμό του νόμιμου κατώτατου μισθού, περιλαμβάνουν τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, να λαμβάνονται υπόψιν η αγοραστική δύναμη, το γενικό επίπεδο μισθών και η κατανομή τους, τον ρυθμό αύξησης των μισθών και τα εθνικά επίπεδα και τις εξελίξεις μακροπρόθεσμα στην παραγωγικότητα. Εσείς βγάζετε απέξω εντελώς το «να λαμβάνεται υπόψιν το γενικό επίπεδο μισθών και η κατανομή τους», το εξαιρείτε αυτό. Έχετε μόνο το «α», το «β» και την παραγωγικότητα χωρίς δεσμευτικό χαρακτήρα.

Τα κράτη-μέλη, με την υπο ενσωμάτωση Οδηγία, θα έπρεπε να διασφαλίσουν ότι ο καθορισμός και η επικαιροποίηση των κατώτατων μισθών γίνονται βάσει κριτηρίων που έχουν τεθεί για να συμβάλουν στο να είναι αξιοπρεπείς και επαρκείς. Στόχος είναι η επίτευξη ενός αξιοπρεπούς βιοτικού επιπέδου και η προώθηση, βεβαίως, της κοινωνικής συνοχής και της ανοδικής κοινωνικής σύγκλισης. Στον καθορισμό του κατώτατου μισθού πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν το κόστος ζωής και η αγοραστική δύναμη. Σε καμία περίπτωση η τιμαριθμική αναπροσαρμογή δεν μπορεί να οδηγεί σε μείωση του κατώτατου μισθού και πρέπει, βεβαίως, να υπάρχει και τακτική ενημέρωση τουλάχιστον κάθε δύο χρόνια.

Με το νομοσχέδιο προβλέπεται ότι η διαμόρφωση του κατώτατου μισθού θα γίνεται αυτόματα μέσω ενός μαθηματικού τύπου. Σε αυτό, όμως, το αποτέλεσμα, προβλέπεται ένας μακρύς κατάλογος εξαιρέσεων, που τελικά μπορούν αυτές οι εξαιρέσεις να απαγορεύουν κάθε αύξηση. Με την πρότασή σας προσδιορίζονται οι παράμετροι του αλγορίθμου, όχι ο ίδιος ο αλγόριθμος. Αναφέρεστε γενικώς στις παραμέτρους, όχι όμως στα ποσοστά τους. Στα ποσοστά τους δεν αναφέρεστε, ούτε στις σχέσεις δεν υπάρχει αυτό, τα ποσοστά.

Άρα ο προτεινόμενος αυτόματος μηχανισμός δεν ανταποκρίνεται συνολικά στους όρους, τα κριτήρια και τους στόχους που θέτει η ίδια η Οδηγία. Κάνετε «εκπτώσεις», προφανώς, γιατί αυτές δεν καλύπτουν τους εργαζόμενους. Παράλληλα, ο ίδιος μηχανισμός δεν λαμβάνει μέριμνα και δεν προστατεύει τους εργαζόμενους από τη διατήρηση των ανισοτήτων που δημιουργεί η ανισόρροπη και ετεροβαρής σχέση μεταξύ της κερδοφορίας των επιχειρήσεων και του ύψους των μισθών.

Με το νέο τρόπο υπολογισμού και με την απουσία πρόβλεψης για την αποκατάσταση λειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών συμβάσεων, επί της ουσίας, αυτό που κάνετε είναι να αποκλείετε παντελώς από την κουβέντα τους κοινωνικούς εταίρους και τελικά να απομένει μόνο ο νομοθετικά καθορισμένος κατώτερος μισθός. Το κάνετε αυτό, ενώ η σημασία και η ανάγκη συμβολής και συμμετοχής των κοινωνικών εταίρων, κατά τη διαμόρφωση του κατώτατου μισθού, προβλέπεται σε πάρα πολλές διατάξεις της Οδηγίας.

Όπως περιλαμβάνεται στο υπό συζήτηση άρθρο 7 του νομοσχεδίου, οι κοινωνικοί εταίροι μετέχουν στη διαδικασία καθορισμού του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και του νομοθετημένου κατώτατου ημερομισθίου, μόνο στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης για τον καθορισμό τους, εκφράζοντας μόνο απόψεις χωρίς δεσμευτικό χαρακτήρα. Το κάνετε αυτό ενώ ένας από τους βασικούς στόχους της Οδηγίας είναι ο καθορισμός του ύψους του κατώτατου μισθού μέσω συλλογικών συμβάσεων εργασίας έως 80%. Αυτός είναι ο στόχος που θέτει η Οδηγία. Δυστυχώς, συνεχίζετε να κινείστε συστηματικά σε κατεύθυνση απαξίωσης των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και είναι ξεκάθαρο ότι η δυσμενής αυτή κατάσταση για τους εργαζόμενους δεν διορθώνεται με το σημερινό νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 8 ορίζεται ότι η Επιθεώρηση Εργασίας είναι υπεύθυνη για την παρακολούθηση της τήρησης της νομοθεσίας σχετικά με την εφαρμογή του κατώτατου μισθού. Μάλιστα, αναφέρεστε στην Επιθεώρηση Εργασίας, την οποία την έχετε υπονομεύσει και μειώσει τις δυνατότητές της το τελευταίο διάστημα. Ακούσαμε και την εκπρόσωπο των εργαζομένων εδώ, γιατί το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας ουσιαστικά υπολειτουργεί, έχει μεγάλη έλλειψη προσωπικού. Αναφέρθηκε το παράδειγμα ότι στο Ρέθυμνο υπάρχει ένας επιθεωρητής, ένας εργαζόμενος εκεί. Τι να καλύψει με χιλιάδες επιχειρήσεις, χιλιάδες εργαζόμενους; Τι να προλάβει να κάνει, τι να ελέγξει;

Αυτή είναι η κατάσταση που επικρατεί. Δεν έχει δυνατότητα για οριζόντιους ελέγχους αυτή τη στιγμή η Επιθεώρηση Εργασίας, δεν έχει υλικοτεχνική υποδομή, ενώ σημαντικές αρμοδιότητές της έχουν αφαιρεθεί και έχουν περάσει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου.

Έρχομαι τώρα στη διάταξη για το Δημόσιο. Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι το άρθρο 14 και, προφανώς, δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια και τους στόχους που θέτει η Οδηγία. Γιατί, ουσιαστικά, η Οδηγία επιδιώκει την εξομοίωση των αποδοχών ιδιωτικού και δημοσίου τομέα ως προς τον κατώτατο μισθό. Το κάνετε αυτό; Σας ρώτησα και στην πρώτη συνεδρίαση κυρία Υπουργέ. Το κάνετε; Πιστεύετε ότι το κάνετε αλήθεια, όταν στον ιδιωτικό τομέα οι μισθοί είναι 14 και στο δημόσιο είναι 12. Πώς εξομοιώνονται οι αποδοχές τους;

Αυτή τη στιγμή υπάρχει ετήσια διαφορά μεταξύ ιδιωτικού και δημοσίου τομέα στο 16,5% υπέρ του ιδιωτικού. Πάμε να δούμε, τι θα γίνει αν εφαρμοστεί η δική σας πρόταση. Θα είναι 950 ευρώ ο κατώτατος μισθός έως το 2027 για τον ιδιωτικό τομέα επί 14 μισθούς άρα, συνολικές αποδοχές 13.300 ευρώ. Στον δημόσιο τομέα θα είναι 950 ευρώ επί 12 μισθούς, άρα 11.400 ευρώ οι ετήσιες αποδοχές, σύνολο διαφοράς 1.900 ευρώ. Πόσο είναι σήμερα η διαφορά δημόσιου και ιδιωτικού τομέα υπέρ του δημοσίου; Είναι 1.420 ευρώ, άρα αυξάνεται η διαφορά. Αυξάνεται η απόκλιση, σε αντίθεση με αυτά που προβλέπει η κοινοτική Οδηγία.

Αν θέλετε, λοιπόν, να εξομοιωθούν οι αποδοχές ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, δώστε ξανά 13ο και 14ο μισθό και στον δημόσιο τομέα και τότε θα μπορούμε να μιλάμε για εξίσωση των αποδοχών ιδιωτικού και δημοσίου τομέα. Αυτό πρέπει να γίνει. Επίσης, θα πρέπει να γίνει και άρση του παγώματος μισθολογικής ωρίμανσης των ετών 2016 - 2017. Δεν το έχετε κάνει για το δημόσιο.

Επίσης, θα πρέπει να καταργήσετε την Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης, που συνεχίζει να παρακρατείται στο δημόσιο τομέα, σε αντίθεση με τον ιδιωτικό που έχει καταργηθεί, γιατί η Οδηγία λέει εξίσωση και στις ασφαλιστικές εισφορές και επιβαρύνσεις. Εδώ υπάρχει μια επιπλέον επιβάρυνση για το δημόσιο τομέα που πρέπει να καταργηθεί. Εμείς είμαστε σταθερά στην άποψή μας υπέρ της επαναφοράς των συλλογικών διαδικασιών των συλλογικών διαπραγματεύσεων, των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και ειδικά της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, όπως λειτουργούσε πριν το 2012 να καθορίζεται το κατώτατος μισθός με τη διαβούλευση των κοινωνικών εταίρων.

Με αυτά που κάνετε, με αυτό το νομοθέτημα που φέρνετε, όχι μόνο δεν συμβάλλετε στο να επανέλθει, να διορθωθεί και να βελτιωθεί η αρνητική κατάσταση που εσείς δημιουργήσατε στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, αλλά, ουσιαστικά, τη ρίχνετε ακόμα παρακάτω, την υπονομεύετε ακόμα περισσότερο αυτή τη διαδικασία. Γιατί πλέον θα καθορίζεται ο κατώτατος μισθός με τον αλγόριθμο με τη νομοθετική σας παρέμβαση και οι κοινωνικοί εταίροι ειδικά οι οργανώσεις των εργαζομένων, δεν θα έχουν καμία δυνατότητα διαχείρισης και διαπραγμάτευσης με την πλευρά των εργοδοτών.

Άρα, λοιπόν, με τη δική σας νομοθέτηση ουσιαστικά οι συλλογικές διαπραγματεύσεις και ειδικά η κατάρτιση Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας παραπέμπεται στις καλένδες. Για αυτό σας καλούμε, για μια φορά ακόμα, να ξαναδείτε το πνεύμα και το γράμμα της Οδηγίας, να έρθουμε εδώ να νομοθετήσουμε όπως προβλέπει η Οδηγία και να βοηθήσουμε πραγματικά τη βελτίωση των αποδοχών των μισθών και δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Καλαματιανό. Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, έχω ενσωματώσει τις απαντήσεις στα ερωτήματα που θέσατε εξ αρχής στην τοποθέτησή μου και θα την ακούσετε. Όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου εκτός από δύο, το 16 και το 17, αφορούν την ενσωμάτωση της Οδηγίας που παγιώνει την κατάργηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων και για το ύψος του κατώτατου μισθού νομιμοποιεί όλο το αντεργατικό πλαίσιο του μνημονίου για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τις Συλλογικές Συμβάσεις.

Αυτό προβλέπεται στα άρθρα 1 με 15 και ιδιαίτερα στα άρθρα 5, 6, 14 και 15, ενώ αφήνει άθικτο όλο το αντεργατικό νομοθετικό πλαίσιο για τις συλλογικές συμβάσεις που ψηφίστηκε από όλες τις κυβερνήσεις «Νέας Δημοκρατίας», ΠΑΣΟΚ και «ΣΥΡΙΖΑ», το οποίο δίνει τη δυνατότητα στις εργοδοτικές οργανώσεις να μην προσέρχονται και να μην υπογράφουν συλλογικές συμβάσεις και να μετατρέπουν τις συμβάσεις των εργαζομένων σε ατομικές.

Η Υπουργός αποκρύπτοντας αυτή την πραγματικότητα έρχεται σήμερα και κοροϊδεύει ασύστολα ότι δήθεν η Κυβέρνηση δεν απαγορεύει τη σύναψη Συλλογικών Συμβάσεων πάνω από το δίχτυ προστασίας . Αυτό μας λέει. Μα, είναι δυνατόν; Όταν αφήνετε όλο αυτό το αντιδραστικό πλαίσιο για τις Συλλογικές Συμβάσεις όπως ψηφίστηκε στα μνημόνια; Θα εξηγήσω παρακάτω.

Η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που ενσωματώνουν οι κυβερνήσεις των κρατών, όπως και η Κυβέρνηση της «Νέας Δημοκρατίας», δημιουργεί μια ακόμα «ομπρέλα» προστασίας στους μονοπωλιακούς και επιχειρηματικούς ομίλους απέναντι στις διεκδικήσεις των εργαζομένων. Αυτή είναι η οδηγία, τίποτα παραπάνω και είναι μια αντιδραστική οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό που θα προκύπτει από τον μαθηματικό τύπο που προβλέπεται, θα είναι ένας μισθός πείνας αφού θα κρατάει τον κατώτατο μισθό ελάχιστα πάνω από το όριο της εξαθλίωσης, δηλαδή, από το εισόδημα του 20% των φτωχότερων εργαζομένων.

Η Υπουργός ισχυρίζεται ότι πρώτη φορά προβλέπεται ρητά από το άρθρο 6 ότι ο κατώτατος μισθός δεν μπορεί να μειωθεί. Θυμίζουμε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές ότι μέχρι το 2012 υπήρχαν οι ρυθμίσεις του ν.1876/1990, που πρόβλεπαν τη συλλογική διαπραγμάτευση για τη διαμόρφωση του κατώτατου μισθού με τη ΓΣΕΕ και τις ενώσεις των εργοδοτών, καθώς και τη διαδικασία σύναψης συλλογικών συμβάσεων εργασίας.

Μέσα σε μια νύχτα, με την πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου 6/2012, τις καταργήσατε και τότε ψηφίσατε όλοι αυτή την πράξη και παγιώσετε αυτή την κατάσταση με το ν.4172/2013, τον νόμο Βρούτση, που εφαρμόστηκε πρώτη φορά από τον ΣΥΡΙΖΑ και παραμένει και θα παραμείνει ως το 2028. Έτσι και τώρα ο κατώτατος μισθός για τις ανάγκες των μονοπωλιακών και επιχειρηματικών ομίλων μπορεί πάλι να μειωθεί με μια νέα πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, με έναν νέο νόμο που θα καταργεί αυτόν τον προηγούμενο νόμο.

Από το 2028 ο καθορισμός του κατώτατου μισθού μπορεί να μη γίνεται από τον Υπουργό και τις διαδικασίες που σήμερα προβλέπονται, αλλά από επιστημονική επιτροπή, όμως, με τα ίδια κριτήρια, που δεν διαφέρουν από αυτά που χρησιμοποιήθηκαν μέχρι τώρα για τον κατώτατο μισθό, που διαμορφώθηκε τώρα το 2024 σε μόλις 29 ευρώ πάνω από τον κατώτερο του 2012, δηλαδή πριν 12 χρόνια, με την αγοραστική αξία όλη αυτή την περίοδο να έχει χάσει πάνω από 40%.

Κύριοι, να θυμίσουμε ότι στην περίοδο της κρίσης όλοι σας φορτώσατε τα βάρη της στην εργατική τάξη και στα φτωχά λαϊκά στρώματα σαρώσατε εργασιακά, ασφαλιστικά δικαιώματα, τσακίσατε μισθούς και συντάξεις, τα είδη πρώτης ανάγκης έγιναν απλησίαστα, μεγάλο μέρος του λαού δεν μπορεί να ζεσταθεί και να δροσιστεί, γιατί το ρεύμα έγινε πολυτελείας, με τις τιμές να καλπάζουν πάνω από 150%, να δυσκολεύονται να αποκαταστήσουν την υγεία, που την κάνετε πανάκριβο εμπόρευμα με πληρωμή στα δημόσια νοσοκομεία και τα απογευματινά ιατρεία.

Καταστρέφονται τα όνειρα των παιδιών για μόρφωση με την όλο και μεγαλύτερη εμπορευματοποίηση της παιδείας. Η κατοικία γίνεται άπιαστο όνειρο, ιδιαίτερα για τα νέα ζευγάρια, μεγάλο μέρος του εισοδήματος πηγαίνει στα πανάκριβα ενοίκια. Η πρώτη κατοικία σε όσους έχασαν τη δουλειά τους, τα εισοδήματά τους από τις πολιτικές σας, παραδίδεται στα κοράκια με τους πλειστηριασμούς να έχουν αυξηθεί τα τελευταία 2 χρόνια κατά 250%, οι παράγοντες που οδήγησαν στα Τέμπη να είναι εδώ, με τις μετακινήσεις να είναι ανασφαλείς, τα έργα για την προστασία του λαού από πλημμύρες, φωτιές και σεισμούς, να είναι ακόμη ανύπαρκτα.

Αυτό το αποκρουστικό και αδίστακτο πρόσωπο του βάρβαρου, σάπιου συστήματος στηρίζεται και με αυτό το νομοσχέδιο. Όλα αυτά, λοιπόν, έγιναν όλη αυτή την περίοδο. Ενώ οι εργαζόμενοι και τα λαϊκά στρώματα δεν τα βγάζουν πέρα, ο μισθός και η σύνταξη τελειώνουν το πρώτο δεκαπενθήμερο, οι επιχειρηματικοί όμιλοι θησαυρίζουν με αμύθητα κέρδη, βγαλμένα πάνω στις ζωές των εργαζομένων και του λαού. Το «πάρτι» των κερδών και φοροαπαλλαγών για τις τράπεζες έχει απογειωθεί.

Τα κέρδη το οκτάμηνο του 2024 ήταν 3,5 δισ. ευρώ, μόνο από προμήθειες, που τις πληρώνει ο λαός με τις συναλλαγές με κάρτα, στα 1,5 δισ. ευρώ, ενώ από το 2010 οι τράπεζες δεν πληρώνουν ούτε 1 ευρώ φόρο. Από τη ληστεία του λαού θα μοιράσουν 50% παραπάνω μερίσματα στους μετόχους. Η ΔΕΗ αύξησε τα κέρδη της κατά 492% πάνω από 1,35 δισ. ευρώ. Από τη φοροληστεία του λαού δημιουργείται το υπερπλεόνασμα που έφτασε τα 13,5 δισ. ευρώ από 4,6 δισ. που προέβλεπε ο Προϋπολογισμός.

Αυτό είναι το «δίχτυ» προστασίας που αναφέρατε, κυρία Υπουργέ, και είναι προς όφελος των μονοπωλιακών ομίλων και προς όφελος των κερδών τους. Αυτή είναι η κανονικότητα που θέλει το κεφάλαιο, αυτή προσέφεραν τα κόμματα της «Νέας Δημοκρατίας», του ΠΑΣΟΚ και του ΣΥΡΙΖΑ και ο εργοδοτικός σε συγκυβερνητικός συνδικαλισμός. Δεν μπορούμε, λέτε, να γυρίσουμε στις παθογένειες του παρελθόντος. Αυτό λένε και οι εργοδοτικές ενώσεις και το επαναλαμβάνει ο Πρωθυπουργός, οι υπουργοί και τα ενεργούμενά τους. Θεωρούν κατάκτησή τους τη μείωση της τιμής της εργατικής δύναμης, την παραπέρα αύξηση των κερδών των μεγάλων ομίλων.

Η Κυβέρνηση συνεχίζει να διασφαλίζει την κανονικότητα για τη μαγαλοεργοδοσία και με τα άρθρα αυτού του νομοσχεδίου, με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, την οποία στηρίζουν και τα άλλα κόμματα, όπως, εξάλλου, την ψήφισαν στην Ευρωβουλή. Για αυτό δεν μας εκπλήσσει η επιφύλαξη που κράτησαν σήμερα για το νομοσχέδιο. Αυτά είναι τα κριτήρια με τα οποία καθορίζεται η ζωή της πλειοψηφίας του λαού μας. Συνθλίβεται για τον στόχο των επιχειρηματικών ομίλων να αυξήσουν την ανταγωνιστικότητα, την κερδοφορία τα κέρδη τους ενάντια στις ζωές του λαού.

Το παιχνίδι είναι στημένο για το πώς θα διαμορφώνεται ο κατώτατος μισθός, όπως και ο μαθηματικός τύπος. Η εφαρμογή παρόμοιων μαθηματικών τύπων σε άλλες χώρες σε καμία περίπτωση δεν διαμόρφωσε επαρκείς κατώτατους μισθούς, αλλά μισθούς πείνας, γεγονός που προκάλεσε μεγάλες εργατικές αντιδράσεις, όπως έγινε στην περίπτωση της Γαλλίας τα τελευταία χρόνια.

Η Οδηγία προτείνει ως κριτήριο αξιολόγησης της επάρκειας ή όχι του κατώτατου μισθού το 60% του ακαθάριστου ενδιάμεσου μισθού. Το ίδιο το νομοσχέδιο ακυρώνει το νέο ισχυρισμό ότι ο κατώτατος μισθός θα αναπροσαρμόζεται αυτόματα, αφού το νομοσχέδιο, στο άρθρο 6, προβλέπει επτά λόγους, που έστω κι ένας να υπάρξει δεν θα αναπροσαρμοστεί ο κατώτατος μισθός.

Ποιοι είναι αυτοί οι λόγοι; Η οικονομία να βρίσκεται σε σημαντική ύφεση. Να υπάρχει σημαντική απόκλιση του εθνικού πληθωρισμού από τον στόχο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Να υπάρχει σημαντική ανισορροπία στο ισοζύγιο εξωτερικών συναλλαγών. Να υπάρχει σημαντική αύξηση του ποσοστού της ανεργίας, που όπως είπε η κυρία Υπουργός, το έβαλε μέσα κατά απαίτηση των εργοδοτών. Βάσει συντελεστή της παραγράφου 1 αναπροσαρμογή δεν δικαιολογείται από τα επίπεδα και τις μακροπρόθεσμες εξελίξεις στην παραγωγικότητα και τη δυναμική της ή την απόκλιση του κατώτατου μισθού από το 60% του ακαθάριστου ενδιάμεσου μισθού. Άλλος λόγος είναι ότι υπερβαίνει τις δημοσιονομικές δυνατότητες της χώρας ή δεν δικαιολογείται από έκτακτες περιστάσεις.

Ανά πάσα στιγμή, λοιπόν, μπορεί να γίνει επίκληση σε αυτές τις εξαιρέσεις. Αποτελεί πολιτική επιλογή του κεφαλαίου και των κυβερνήσεών του να κρίνουν αν μια περίσταση είναι έκτακτη ή όχι. Αν υπάρξει μια κατάσταση, όπως με την καπιταλιστική κρίση του 2009 -2015, η κάθε Κυβέρνηση θα μπορεί να μειώσει τον κατώτατο μισθό έως το 60% του διαμέσου. Δηλαδή, με τα σημερινά δεδομένα να πάει τον ονομαστικό μικτό κατώτατο μισθό λίγο πάνω από τα 600 ευρώ. Είναι έτσι, ναι ή όχι; Απαντήστε. Για ποιον, λοιπόν, το «δίχτυ» προστασίας και εδώ; Για τους εργοδότες.

ΠΑΣΟΚ, ΣΥΡΙΖΑ και εργοδοτικός συνδικαλισμός προσπαθούν να εξαπατήσουν τους εργαζόμενους με ψέματα – τα είπαν και σήμερα εδώ – ότι δήθεν η Οδηγία επιδιώκει να κατοχυρώσει κάλυψη το 80% των εργαζομένων από συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Η Οδηγία όχι μόνο δεν κατοχυρώνει τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας και την κάλυψη των εργαζομένων από αυτές, αλλά νομιμοποιεί και, με τη σφραγίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την αθλιότητα της κατάργησης των συλλογικών συμβάσεων εργασίας από τα κράτη-μέλη της. Ενώ η Κυβέρνηση αρνείται να επαναφέρει στοιχειώδεις προβλέψεις που απαιτούν τα σωματεία για να αποκτήσουν υπόσταση οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας, όπως είναι η επεκτασιμότητα, η υποχρεωτικότητα – δεν κάνει υποχρεωτικές από τις 8 συμβάσεις που έχουν υπογραφεί τις 6 – ή τη μετενέργεια, τη δυνατότητα μονομερούς προσφυγής στον ΟΜΕΔ, που ήταν μία δυνατότητα των οργανώσεων.

Στο νομοσχέδιο, στο άρθρο 5 προβλέπει την επεξεργασία ενός σχεδίου δράσης με διάρκεια από 1 έως 5 έτη, δηλαδή στις «καλένδες». Τα μέτρα που θα περιλαμβάνει το σχέδιο δράσης θα αφορούν, μεταξύ των άλλων, τη δημιουργία βάσεων δεδομένων – με ποια στοιχεία – ιδίως για τους μισθούς, το κόστος παραγωγής, την ανταγωνιστικότητα της ελληνικής οικονομίας και την απασχόληση. Μέτρα που υπηρετεί την κατεύθυνση προσαρμογής των συλλογικών συμβάσεων στα μέτρα των εργοδοτών.

Είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, ότι με τα στοιχεία που υπάρχουν για την εξέλιξη των συλλογικών συμβάσεων, στοιχεία του ΟΜΕΔ και του ΙΝΕ - ΓΣΕΕ, το 2009, το ποσοστό κάλυψης των εργαζομένων από συλλογικές συμβάσεις ήταν 70%, το 2023, με όλους αυτούς τους νόμους που ψηφίζατε όλοι μαζί, χτύπησαν τις συλλογικές συμβάσεις και το ποσοστό κάλυψης έπεσε κάτω από 25%. Αυτή είναι μία πραγματικότητα αδιάψευστη. Την τριετία 2007-2009 είχαν υπογραφεί 503 κλαδικές και 666 επιχειρησιακές συμβάσεις, ενώ την τριετία 2021-2023 υπογράφηκαν μόλις 74 κλαδικές συμβάσεις, από τις οποίες η Κυβέρνηση έκανε υποχρεωτικές μόνο τις 25.

Όλα αυτά τα χρόνια, με νόμους του ΠΑΣΟΚ, της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥΡΙΖΑ, έχουν χτυπηθεί οι συλλογικές συμβάσεις, το δικαίωμα στην απεργία, συνολικά τα συνδικαλιστικά δικαιώματα, ενώ επιχειρείται να επιβληθεί αυστηρός έλεγχος στα συνδικάτα. Τέτοιος είναι ο ν. 4808/2021, ο νόμος Χατζηδάκη όπως έχει επικρατήσει, η εγκύκλιος της Αχτσιόγλου, για να μην κηρυχθεί μια συλλογική σύμβαση υποχρεωτική.

Το νομικό οπλοστάσιο που έχουν συνδιαμορφώσει τα κόμματα αυτά έχει ως αποτέλεσμα 9 στις 10 απεργίες να κρίνονται παράνομες και καταχρηστικές. Κατά τα άλλα, τι λέτε; Θέλετε υπογραφή συλλογικών συμβάσεων, αφήνοντας όλο αυτό το πλαίσιο άθικτο και απαγορεύοντας ουσιαστικά την απεργία, τη διεκδίκηση. Σε ποιον, λοιπόν, έχετε δώσει «όπλα» να μην υπογράφονται συλλογικές συμβάσεις; Προφανώς, στην εργοδοσία, και αυτό συνεχίζεται και με αυτή την ενσωμάτωση Οδηγίας.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι αντιμετωπίζεται η υστέρηση για τους εργαζόμενους στο Δημόσιο, πώς απαντάτε αλήθεια ότι για τους εργαζόμενους στο Δημόσιο διατηρείται η κατάργηση του 13ου και 14ου μισθού; Έχουν δηλαδή 12 μισθούς και όχι 14. Πώς αντιμετωπίζετε την υστέρηση; Με κατάργηση του 13ου και 14ου μισθού και στον ιδιωτικό τομέα; Για να συγκλίνουν όλοι προς τα κάτω με 12 μισθούς; Τώρα λέμε εμείς να επανέλθει 13ος και 14ος μισθός και στο Δημόσιο.

Κύριοι Βουλευτές όλων των κομμάτων, κυρία Υπουργέ, εκατοντάδες συνδικάτα, 530, είχαν υποβάλει πρόταση νόμου που μόνο το Κ.Κ.Ε. έχει καταθέσει 2 φορές. Τώρα είναι σε διαδικασία κατάθεσης νέας πρότασης νόμου, με ακόμα περισσότερα συνδικάτα να την υπογράφουν. Το Κ.Κ.Ε με τα μέλη του, τους φίλους, σε συμπόρευση με ζωντανές εργατικές δυνάμεις, δίνει όλες του τις δυνάμεις στους κλάδους, στους τόπους δουλειάς, για να οργανωθούν οι εργαζόμενοι κι ο αγώνας τους, για το πλαίσιο διεκδικήσεων όπως προβάλανε στη μεγάλη απεργία 20 Νοέμβρη.

Οι απολύσεις και κι η εργοδοτική τρομοκρατία δεν μπορεί να σταματήσουν αυτόν τον αγώνα. Θα καταθέσουμε και στα πρακτικά για να υπάρχει για την ιστορία, το πλαίσιο πάλης των σωματείων να το δει και η κυρία Υπουργός που λέει ότι δεν υπάρχουν προτάσεις. Οι εργαζόμενοι ξέρουν πολύ καλά ότι για να κερδίσουν ουσιαστικές αυξήσεις πρέπει να χάσει το κεφάλαιο. Με συνείδηση του μετώπου Κυβέρνησης - Ευρωπαϊκής Ένωσης - κομμάτων του κεφαλαίου, που ικανοποιούν τις ανάγκες του κεφαλαίου, οι εργαζόμενοι οργανώνουν τον αγώνα τους για τις δικές τους ανάγκες.

Να καταργηθούν οι αντιεργατικοί νόμοι που ψηφίστηκαν στα χρόνια των μνημονίων έως σήμερα. Να αποκατασταθούν οι διαδικασίες των ελεύθερων διαπραγματεύσεων για τον κατώτατο μισθό. Τώρα κατώτατος μισθός στα 950 ευρώ. Να καταργηθούν όλοι οι περιορισμοί που εμποδίζουν να κηρυχθούν υποχρεωτικές οι κλαδικές συμβάσεις που υπογράφονται. Να αποκατασταθούν η μετενέργεια, η αρχή της ευνοϊκότερης σύμβασης και τα υπόλοιπα. Να ξεπαγώσουν οι τριετίες που με το «έτσι θέλω» έχουν διαγράψει τα κόμματα «Νέας Δημοκρατίας», ΠΑΣΟΚ και ΣΥΡΙΖΑ από το 2012 έως το 2023. Οι εργαζόμενοι γνωρίζουν, κυρίες και κύριοι. Έχουν πείρα πια από το πώς παρουσιάζεται μια εικονική πραγματικότητα. Δεν πέφτουν θύματα όλης αυτής της προπαγάνδας που υπάρχει, ότι δήθεν διασφαλίζεται ή έχουν «δίχτυ» προστασίας.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα) Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μιχαηλίδου Δόμνα-Μαρία, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφώντας (Φώντας), Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπασωτηρίου Σταύρος, Πλεύρης Αθανάσιος, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδωνας (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Έξαρχος Νικόλαος (Πάκος), Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Οικονομόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδωνας, Δημητριάδης Πέτρος, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Παππάς Πέτρος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», κυρία Μαρία Αθανασίου, για 15 λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριοι Συνάδελφοι, σύμφωνα με την Eurostat, οι Έλληνες καταναλωτές είναι οι δεύτεροι πιο φτωχοί στην Ευρωπαϊκή Ένωση, πάνω μόνο από τη Βουλγαρία. Συγκεκριμένα, το κατά κεφαλήν ΑΕΠ, ως αγοραστική δύναμη της χώρας μας, είναι κατά 33% κάτω από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συνεπώς, αυτή η διαπίστωση σε συνδυασμό με την ακρίβεια στα είδη πρώτης ανάγκης και τη συνεχή αύξηση του πληθωρισμού, καθιστούν το τοπίο ρευστό, χωρίς να μπορεί κάποιος να προβλέψει τις εξελίξεις στην αγοραστική δύναμη των εισοδημάτων των Ελλήνων. Το μέλλον πάντως δεν προβλέπεται, δυστυχώς, ευοίωνο.

Επίσης, ως αντικείμενο του παρόντος, το οποίο αποτελεί ενσωμάτωση στο εγχώριο δίκαιο της υπό στοιχεία 2022/2041 Οδηγίας, ορίζεται η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στον καθορισμό των μισθών, ώστε να καθορίζονται δίκαια οι μισθοί που επιτρέπουν αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης. Στην αιτιολογική Έκθεση, επίσης, αναφέρεται ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας δεν θίγει το δικαίωμα συλλογικής αυτονομίας, δηλαδή διεξαγωγή συλλογικών διαπραγματεύσεων και σύναψη συλλογικής σύμβασης εργασίας, όπως κατοχυρώνεται στο Ελληνικό Σύνταγμα και τους εκτελεστικούς αυτού νόμους. Αυτό ποιος το εγγυάται; Τα χρόνια των μνημονίων οι αποδοχές επιβάλλονταν άνωθεν ή μάλλον έξωθεν και δεν υπήρχε καν οποιαδήποτε έννοια διαπραγμάτευσης. Άρα η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στις ανύπαρκτες διαπραγματεύσεις ήταν μόνο στη φαντασία των πολιτών.

Το πρόβλημα είναι ότι ακόμα έχει παραμείνει αυτή η πρακτική και η πρόσκληση στους κοινωνικούς εταίρους για διαπραγμάτευση και κατάρτιση συλλογικών συμβάσεων εργασίας βρίσκεται ακόμα σε νηπιακό στάδιο. Το ζήτημα είναι ότι πριν 50 και πριν 40 χρόνια οι διαπραγματεύσεις ήταν ζωντανές και οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας ήταν ενεργείς και προστάτευαν το εισόδημα των πολιτών, παρέχοντάς τους, αν μη τι άλλο, μία προοπτική αξιοπρεπούς διαβίωσης, κάτι το οποίο δεν υφίσταται πλέον. Βρισκόμαστε δεκαετίες πίσω και κάθε μορφή, όπως και κάθε είδους κεκτημένο, έχει πλέον χαθεί και ούτε καν διανοούμαστε ότι μπορεί, να ξανά κατακτηθεί.

Στο άρθρο 4 παρατίθενται οι ορισμοί για τον κατώτατο μισθό, ως η κατώτατη αμοιβή η οποία καθορίζεται με νόμο ή με συλλογικές συμβάσεις εργασίας και την οποία κάθε εργοδότης, μεταξύ άλλων στον δημόσιο τομέα, υποχρεούται να καταβάλλει. Επίσης, παρατίθεται ο ορισμός για το νομοθετημένο κατώτατο μισθό, ο οποίος είναι η κατώτατη αμοιβή που καθορίζεται με νόμο, την οποία κάθε εργοδότης στη χώρα, μεταξύ άλλων στο δημόσιο τομέα, υποχρεούται να καταβάλλει.

Ο ορισμός για το νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο ως η κατώτατη αμοιβή που καθορίζεται με νόμο και που κάθε εργοδότης στη χώρα, μεταξύ άλλων στο δημόσιο τομέα, υποχρεούται να καταβάλει. Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις που είναι οι διαπραγματεύσεις που διεξάγονται μεταξύ συνδικαλιστικής οργάνωσης εργαζομένων και οργανώσεων εργοδοτών ή μεμονωμένου εργοδότη στο επίπεδο της επιχείρησης, με σκοπό την κατάρτιση συλλογικής σύμβασης εργασίας.

Επίσης, η συλλογική σύμβαση που είναι η έγγραφη Συμφωνία που καθορίζει τους όρους αμοιβής και εργασίας και η οποία υπογράφεται μεταξύ συνδικαλιστικής οργάνωσης εργαζομένων και οργάνωσης εργοδοτών ή μεμονωμένου εργοδότη και η κάλυψη από συλλογικές διαπραγματεύσεις που αφορά στο ποσοστό των εργαζομένων σε εθνικό επίπεδο στους οποίους εφαρμόζεται συλλογική σύμβαση, τι ωραία που ακούγονται όλα αυτά. Τι κρίμα, όμως, που είναι εκτός πραγματικότητας. Δυστυχώς, το πνεύμα της Οδηγίας, απέχει κατά πολύ από την ελληνική πραγματικότητα, η οποία πλέον δεν περιλαμβάνει στην πράξη συλλογικές διαπραγματεύσεις πόσο μάλλον και την πρακτική λειτουργία αυτών, από τις συνδικαλιστικές οργανώσεις των εργαζομένων και τις οργανώσεις των εργοδοτών. Φαίνονται όλα αόριστα και εκτός της ελληνικής πραγματικότητας. Πιο πολύ ταιριάζουν με ευχολόγια και με εξιδανικευμένες καταστάσεις.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στο άρθρο 5 να επιβεβαιώσουμε όσα αναφέραμε στα προηγούμενα άρθρα. Στο άρθρο 5 ορίζεται ότι καταρτίζεται σχέδιο δράσης μετά από διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους ή λαμβάνοντας υπόψη σχετική συμφωνία τους και προτάσεις τους. Προβλέπεται η κατάρτιση σχεδίου δράσης με υπουργική απόφαση, μετά από διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους ή λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική συμφωνία τους και προτάσεις τους. Το σχέδιο αυτό ορίζει σαφές χρονοδιάγραμμα και συγκεκριμένα μέτρα για τη σταδιακή αύξηση του ποσοστού κάλυψης από συλλογικές διαπραγματεύσεις, με πλήρη σεβασμό της αυτονομίας των κοινωνικών εταίρων, και ως εδώ καλά.

Ωστόσο, εδώ είναι που επανερχόμαστε στο δυσοίωνο του πράγματος, και το πιθανότερο είναι ο κρατικός παρεμβατισμός να συνεχίσει να κυριαρχεί, καθώς τα νούμερα αυτό δείχνουν. Το ποσοστό κάλυψης των εργαζομένων από συλλογικές συμβάσεις το 2008 ανέρχονταν σε 83,9% και εν συνεχεία μειώθηκε στο φοβερό ποσοστό του 15% το έτος 2014, δηλαδή μειώθηκε κατά 69 ποσοστιαίες μονάδες σχεδόν 70, «καταποντισμός».

Εξαφάνιση των συλλογικών συμβάσεων εν μέσω της οικονομικής κρίσης και των μνημονιακών δεσμεύσεων και αδιανόητες μεταβολές για ειρηνικές περιόδους. Στη συνέχεια, το ποσοστό κάλυψης από συλλογικές συμβάσεις ανήλθε μόλις το 25,8% το 2018, δηλαδή μείωση 68,9%, που σήμερα δεν ξεπερνά το 27 έως 30%. Σύμφωνα δε με τον ΟΟΣΑ ανάμεσα στα 27 κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Ελλάδα βρίσκεται στην προτελευταία θέση, με την Πολωνία να ακολουθεί στην τελευταία θέση.

Άρθρο 6, για τη διαδικασία καθορισμού επαρκούς νομοθετημένου μισθού και ημερομισθίου, εδώ έχουμε την πρόβλεψη σύστασης επιστημονικής επιτροπής για το νομοθετημένο κατώτατο μισθό. Η επιτροπή αυτή θα έχει τριετή θητεία, θα απαρτίζεται από 5 εμπειρογνώμονες σε θέματα οικονομίας, συμπεριλαμβανομένων και θεμάτων κοινωνίας και εργασίας. Η επιτροπή συγκροτείται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθώς και Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών. Το εύλογο, λοιπόν, ερώτημα το οποίο τίθεται είναι με ποια κριτήρια θα επιλέγονται τα μέλη της επιτροπής. Με αξιοκρατικά ή με κομματικά, με διαφανείς διαδικασίες ή με τοποθετήσεις προς εκπλήρωση υποσχέσεων;

Αυτή η επιτροπή θα διατυπώνει πλήρως τη γνώμη ομόφωνα, κατά πλειοψηφία, με αναφορά και της θέσης της μειοψηφίας σχετικά με το ύψος του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, το συντελεστή αναπροσαρμογής του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, τη θέσπιση των διαφοροποιήσεων στο νομοθετημένο κατώτατο μισθό και στον νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο και των κρατήσεων από αυτούς. Επίσης, θα κάνει συλλογή δεδομένων για την εκπόνηση μελετών και αναλύσεων και για την παροχή πληροφοριών στις αρχές, καθώς και σε άλλα ενδιαφερόμενα μέρη σχετικά με το νομοθετημένο κατώτατο μισθό και τον νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο.

Η επιστημονική επιτροπή, μάλιστα όταν θα συντάσσει έκθεση θα διαπιστώνει, είτε ότι δεν υπάρχει λόγος παρέκκλισης από την εφαρμογή του κανόνα της παραγράφου 1, είτε θα προτείνει αιτιολογημένα και τεκμηριωμένα ότι κατ’ εξαίρεση ο νομοθετημένος κατώτατος μισθός και το νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο δεν χρειάζεται να αναπροσαρμοστούν κατά το επόμενο έτος.

Στην Οδηγία αναφέρει ότι τα εθνικά κριτήρια για τον καθορισμό του νόμιμου κατώτατου μισθού περιλαμβάνουν τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, πρώτον, η αγοραστική δύναμη των νόμιμων κατώτατων μισθών, λαμβανομένου υπόψη του κόστους διαβίωσης. Δεύτερον, το γενικό επίπεδο των μισθών και την κατανομή τους. Τρίτον, ο ρυθμός αύξησης των μισθών. Τέταρτον, τα εθνικά επίπεδα και τις εξελίξεις μακροπρόθεσμα στην παραγωγικότητα. Από το ελάχιστο αυτό περιεχόμενο των κριτηρίων, εδώ φαίνεται να μεταφέρονται μόνο το πρώτο, δηλαδή η αγοραστική δύναμη των μισθών και το δεύτερο, δηλαδή το γενικό επίπεδο των μισθών. Δεν έχει γίνει μία μακροπρόθεσμη μελέτη εξατομικευμένη στην ελληνική πραγματικότητα προκειμένου να προβλεφθούν οι επιπτώσεις στην παραγωγικότητα.

Επίσης, διατηρούμε ισχυρές επιφυλάξεις ως προς το κατά πόσο είναι δυνατή η διαπίστωση ακόμα και της ίδιας της αγοραστικής δύναμης των μισθών, αφού και το κόστος διαβίωσης το οποίο αποτελεί το κριτήριο της διαπίστωσης της αγοραστικής δύναμης μεταβάλλεται ραγδαία και πολύ απρόβλεπτα. Οπότε, ούτε και εκεί μπορούμε να έχουμε σταθερότητα ή ασφάλεια προβλέψεων και πολύ περισσότερο συμπερασμάτων. Συνεπώς, μάλλον μιλάμε για ευχολόγιο.

Η «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ» θεωρεί ότι σε περιόδους ρευστότητας και ταχέως οικονομικών αλλαγών, όπως αυτή που διανύουμε, ακούγεται επικίνδυνο για τα συμφέροντα των εργαζομένων το να υπάρχει δεσμευτικό για καθήλωση των μισθών ένα χρόνο πριν. Σε ρευστές οικονομικές περιόδους απαιτείται και μεγαλύτερη ευελιξία και δυνατότητα προσαρμογής των προγραμμάτων αλγορίθμων και μαθηματικών τύπων στις τρέχουσες εκάστοτε συνθήκες.

Στα ίδια πλαίσια θεωρίας παρά πράξης κινείται και το άρθρο 7, με τη συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στον καθορισμό και την επικαιροποίηση του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και του νομοθετημένου κατώτατου ημερομισθίου, με την οποία θεσπίζεται η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων στον καθορισμό και την επικαιροποίηση του νομοθετημένου κατώτατου ημερομισθίου και του μισθού, δηλαδή ό,τι ίσχυε για δεκαετίες στην πατρίδα μας.

Λαμβάνοντας υπόψη, πρώτον, ελάχιστα αναγκαία κριτήρια για να θεωρούνται επαρκής ο κατώτατος μισθός και το ημερομίσθιο, δεύτερον το μηχανισμό αυτόματης αναπροσαρμογής, τρίτον την επιλογή και εφαρμογή των ενδεικτικών τιμών αναφοράς για την αξιολόγηση του για το αν η κατώτατοι μισθοί είναι επαρκής ή όχι, τέταρτον την επικαιροποίηση του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, πέμπτο τις μισθολογικές διαφοροποιήσεις και τις κρατήσεις για φόρους και εισφορές, διερωτόμαστε αν η ενσωμάτωση ενός τέτοιου ευχολογίου, καθώς και των σχετικών αλγορίθμων, ενδιαφέρει τον οικογενειάρχη με το μισοάδειο ψυγείο και το άδειο ρεζερβουάρ, καταστάσεις οι οποίες αποτελούν τον κανόνα.

Προχτές μόλις, μιλώντας με πρατηριούχο καυσίμων στην Καλλιθέα, μου τόνισε ότι από τις 10 κάθε μηνός και μετά οι περισσότεροι βάζουν 10 ευρώ βενζίνη. Το 20 ευρώ αποτελεί σπάνια περίπτωση, ενώ πλέον φουλάρουν ελάχιστοι. Έτσι, δεκάρικο για να βγει ίσα ίσα η διαδρομή. Αυτό το «ίσα ίσα» είναι που συντροφεύει τον Έλληνα τα τελευταία χρόνια. Ίσα ίσα να ζήσουμε ή μάλλον να επιζήσουμε. Οι σημερινοί εικοσάρηδες δεν γνώρισαν άλλη πραγματικότητα από αυτήν. Για αυτό η «Ελληνική Λύση» θεωρεί ότι το παρόν άρθρο είναι μια γενική και τυπική αναφορά παραγόντων που θα κατευθύνουν τους κοινωνικούς εταίρους να καθορίζουν στις αναπροσαρμογές υπό την επίβλεψη των κρατών - μελών γενικά και αόριστα ένα κανονικότατα ευχολόγιο.

Στο άρθρο 8, πραγματική πρόσβαση των εργαζομένων στο νομοθετημένο κατώτατο μισθό και νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο, διασφάλιση της λειτουργίας του εθνικού πλαισίου για τον κατώτατο μισθό. Με αυτό το άρθρο ορίζεται η Ανεξάρτητη Αρχή Επιθεώρησης Εργασίας ως αρμόδια τον έλεγχο της εφαρμογής της εργατικής νομοθεσίας, στην οποία περιλαμβάνονται ο νομοθετημένος κατώτατος μισθός και το κατώτατο ημερομίσθιο και για την επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παραβίασης τους.

Όσον αφορά στην νομοθεσία περί ναυτικής εργασίας, αρμόδιες είναι οι Λιμενικές Αρχές και οι τοποθετημένοι Αξιωματικοί του Λιμενικού Σώματος Ελληνικής - Ακτοφυλακής στο εξωτερικό. Όλα καλά μέχρι εδώ. Πρόκειται για τυπική αναφορά των αρμόδιων αρχών για την επιτήρηση της εργατικής νομοθεσίας και την επιβολή κυρώσεων. Στις εργατικές διαφορές η Επιθεώρηση Εργασίας, δυστυχώς, έχει πλέον συμβολικό χαρακτήρα. Σε επίπεδο ελέγχου, βέβαια, τα πράγματα είναι διαφορετικά.

Ωστόσο, όταν η Κυβέρνηση φιλοδοξεί να θεσμοθετήσει αυξήσεις σε κατώτατους μισθούς και ημερομίσθια ξεκινά από το ότι θα είναι σε θέση να ελέγξει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας και να διασφαλίσει τον εργαζόμενο ότι εργοδότης θα του χορηγήσει τα συμφωνηθέντα και όχι ότι θα τα ζητάει πίσω «μαύρα», ειδικά όταν λίγο-πολύ αυτές είναι, δυστυχώς, συχνές πρακτικές στη χώρα μας. Αν ρωτήσει, λοιπόν, ο απλός πολίτης σε τι θα τον ωφελήσει η ενσωμάτωση της, κατά τα λοιπά, ωραίας και όμορφης αυτής της Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, τι θα του απαντούσε η Κυβέρνηση;

Θα μπορούσε να τον διαβεβαιώσει ότι το κατώτατο εισόδημα θα του εξασφαλίσει τους λογαριασμούς κατόπιν λελογισμένης χρήσης της ΔΕΗ, της ΕΥΔΑΠ, στα τιμολόγια της οποίας επίκειται αύξηση της τάξεως του 30%; Θα μπορούσε να του εξασφαλίσει τα απαραίτητα προς το ζην χωρίς να ξεμένει από λεφτά στο μέσο κάθε μήνα; Θα μπορούσε να του εξασφαλίσει ένα αξιοπρεπές ενοίκιο ή μία διασφάλιση των δανειακών του υποχρεώσεων χωρίς να υπόκειται στις ορέξεις των σαρκοβόρων funds, με τις υποχρεώσεις και τους ανεξέλεγκτους πλειστηριασμούς;

Θα μπορούσε, επίσης ,να του διασφαλίσει ότι ο εργοδότης του όντως θα του χορηγεί το μισθό που δικαιούται να λάβει και δεν θα μετέρχεται διαφόρων τεχνάσματα για να τον παίρνει πίσω; Είναι, δυστυχώς, συχνό φαινόμενο οι εργοδότες να καταβάλλουν τις αποδοχές μέσω τραπεζικού λογαριασμού, όπως ακριβώς προβλέπει η νομοθεσία και να απαιτούν μέρος αυτού πίσω σε μετρητά.

Πώς θα διασφαλίσει, λοιπόν, η Επιθεώρηση Εργασίας τον εργαζόμενο ότι δεν θα του απαιτήσει ο εργοδότης του εκβιαστικά τον μισθό του πίσω και αντίστοιχα; Πώς θα διασφαλίσει τον εργοδότη από κακόβουλες, ψευδείς και ενορχηστρωμένες καταγγελίες εργαζομένων, με σκοπό την αποκόμιση παράνομου κέρδους εκ μέρους του εργαζομένου;

Αν, λοιπόν, η Κυβέρνηση διασφαλίσει ότι με τον κατώτατο μισθό ο εργαζόμενος θα μπορέσει να αισθάνεται ασφάλεια και να βγάζει τα έξοδα του – αυτό λένε οι Αγγλοσάξονες να πληρώνουν τους λογαριασμούς τους, εννοώντας να είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους, αλλά και λίγο παραπάνω – τότε το ευχολόγιο και ο αλγόριθμος έπιασε τόπο. Αν από την άλλη, δημιουργείς τις κατάλληλες προϋποθέσεις, ώστε να διασφαλίζεται τόσο ο εργαζόμενος, όσο και ο εργοδότης, ότι η Επιθεώρηση Εργασίας θα είναι σε θέση να ελέγξει και να πατάξει κάθε μορφής παράνομης εκμετάλλευσης, τότε η Οδηγία πάλι έχει λόγο ενσωματώσει στο ελληνικό δίκαιο. Αλλιώς, εγκλωβιστήκαμε σε θεωρίες χωρίς πρακτικό αντίκρισμα. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Στις δύο πρώτες συνεδριάσεις της Επιτροπής φάνηκε καθαρά ότι, υπό το πρόσχημα της ενσωμάτωσης της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, φέρνετε ένα νομοσχέδιο που παραχαράζει τόσο το πνεύμα, όσο και το γράμμα της, στον προσδιορισμό του κατώτατου μισθού για αξιοπρεπή διαβίωση. Είναι αυτό που ξεχνάτε σκόπιμα πάντα, κατώτατος μισθός, αξιοπρεπής διαβίωση, όσο και στην αύξηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων και συλλογικών συμβάσεων εργασίας, για να καλυφθεί τουλάχιστον το 80% των εργαζομένων.

Έξι χρόνια μετά από την έξοδο από τα μνημόνια και δύο μετά από τα προγράμματα στήριξης και πιστωτικής εποπτείας, με πρόσχημα την Οδηγία επιμένετε στη μνημονιακή υποχρέωση να ρυθμίζεται νομοθετικά ο κατώτατος μισθός αξιοπρεπούς διαβίωσης, η οποία ξεκίνησε το 2013, και όχι να ορίζεται από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, που αποφασίζεται από τους κοινωνικούς εταίρους, όπως ίσχυε στη χώρα μας μέχρι το 2012.

Συνεχίζετε, δηλαδή, τις μνημονιακές υποβαθμίσεις των συλλογικών διαπραγματεύσεων και του ρόλου των συνδικάτων, που έφεραν την κατάρρευση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, οι οποίες κάλυπταν το 84% του εργατικού δυναμικού το 2008, έπεσαν στο 15% το 2014 και ανέβηκαν μόλις 27% σήμερα, σύμφωνα με τον ΟΟΣΑ, που λέει ότι βρισκόμαστε στην προτελευταία θέση, με τελευταία την Πολωνία, σε αυτόν το δείκτη των συλλογικών συμβάσεων εργασίας.

Σύμφωνα με την Οδηγία, ο καθορισμός του κατώτατου μισθού γίνεται είτε με νομοθετικό τρόπο, είτε με συλλογικές διαπραγματεύσεις και συμφωνίες, ανάλογα με τις εθνικές παραδόσεις και πρακτικές κάθε λαού. Αυτό το δεύτερο το ξεχάσατε, τις εθνικές παραδόσεις και πρακτικές του λαού. Ποια είναι η εθνική παράδοση; Η πρακτική του μνημονιακού τρόπου με νομοθέτηση που επιβλήθηκε από το2013; Μέχρι τότε ποια ήταν η παράδοση και η πρακτική; Ο καθορισμός του κατώτατου ορίου αξιοπρεπούς μισθού και των μισθολογικών όρων από τους κοινωνικούς εταίρους με την Εθνική Γενική Σύμβαση Συλλογικής Εργασίας. Για εσάς τα μνημόνια δεν τελείωσαν ακόμη με τις κυβερνήσεις Μητσοτάκη.

Σας το είπαμε στην πρώτη ανάγνωση και επιβεβαιωθήκαμε πλήρως με τα όσα είπαν η πλειοψηφία των φορέων κατά την ακρόαση τους. Εργαζόμενοι και κοινωνικοί εταίροι, εκτός από τους δύο εκπροσώπους των μεγάλων βιομηχανιών, απέρριψαν τις προτάσεις σχεδόν στο σύνολό τους. Κυρία Υπουργέ, μην μπορώντας να αντικρούσετε, καταφύγατε με επιθετικό τρόπο τη «σχολής Γεωργιάδη» σε αναλήθειες, λαθροχειρίες και σαθρά επιχειρήματα.

Είπατε «για πρώτη φορά ο κατώτατος μισθός επεκτείνεται και στον δημόσιο τομέα, θα υπάρχει πλέον ένας κατώτατος μισθός για όλους». Σας είπε ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ ότι ο κατώτατος μισθός υπολογίζεται σε ετήσια βάση και οι δημόσιοι υπάλληλοι παίρνουν 12 μισθούς, ενώ οι ιδιωτικοί 14. Όσο για την αύξηση από το 2025 των 20 ευρώ μεικτά τον μήνα, δηλαδή 12 ευρώ μετά τις κρατήσεις, σας είπε ότι είναι καθαρός εμπαιγμός.

Είπατε «για πρώτη φορά προβλέπεται ρητά σε νομοσχέδιο ότι ο κατώτατος μισθός δεν μπορεί να μειώνεται». Πουθενά στην Ευρώπη, ούτε και στην Ελλάδα μειώθηκε ποτέ ο κατώτατος μισθός πριν το 2012, που τον κούρεψε η μνημονιακή υπουργική απόφαση της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ. Εάν, όμως, μένει σταθερός σε περιόδους που το κόστος ζωής καλπάζει, όπως συμβαίνει στα τελευταία πεντέμισι χρόνια, αυτό είναι αξιοπρεπής διαβίωση; Δεν είναι μείωση; Μας δείξατε διάγραμμα ότι ο κατώτατος μισθός στην Ελλάδα και η αγοραστική του δύναμη έχουν αυξηθεί, απαντώντας στα δικά μου στοιχεία για την αγοραστική δύναμη του μέσου μισθού και μας φέρνει σήμερα μια θέση κάτω από τη Βουλγαρία.

Συγκρίνατε, δηλαδή, κατώτατο μισθό με μέσο μισθό, «πορτοκάλια με μήλα». Αλλά και για το μέσο μισθό είπατε ότι αυξήθηκε κατά 21% από το 2019 μέχρι σήμερα. Δεν ξέρω ακριβώς πού το έχετε βρει αυτό, διότι από τα δημοσιευμένα στοιχεία της ΕΡΓΑΝΗ που επικαλείστε δεν μπορεί να υπολογιστεί ο μέσος μισθός. Θα σας παραθέσω τα στοιχεία της Eurostat, που λέει ότι την περίοδο 2019-23 ο μέσος μισθός της Ελλάδας αυξήθηκε κατά 6,5% ενώ στην Ευρωπαϊκή Ένωση κατά 15,5%. Άρα, οι μισθοί στην Ελλάδα επί Νέας Δημοκρατίας αποκλίνουν, αντί να συγκλίνουν, με την Ευρώπη και η αύξηση 6,5% στο μέσο μισθό υπολείπεται πολύ της αύξησης του δείκτη τιμών καταναλωτή 13,4%, δηλαδή την έφαγε την αύξηση η ακρίβεια. Πολύ απλά, μειώθηκε η αγοραστική δύναμη των μισθών.

Είπατε «με τον μαθηματικό τύπο διασφαλίζουμε προβλεψιμότητα για να κάνουν οι εργαζόμενοι τον οικογενειακό τους προγραμματισμό». Αλήθεια τώρα; Σε ένα περιβάλλον καθημερινών αυξήσεων στα τρόφιμα, εκτόξευση ενοικίων, δόσεων δανείων, τιμών ενέργειας, καταστρατήγησης οκταώρου, ωράρια «λάστιχο», εξαήμερη εργασία, απλήρωτες υπερωρίες, ο κατώτατος μισθός αρκεί για να διασφαλίσει τον οικογενειακό προγραμματισμό με το τρόπο που το κάνατε;

Είπατε «με τον μαθηματικό τύπο σε συνάρτηση με την ακρίβεια και την αύξηση της παραγωγικότητας δεν θα μπορεί το κάθε Υπουργικό Συμβούλιο να αποφασίζει κατά βούληση». Εμείς, καταρχήν, το έχουμε πει. Διαφωνούμε ριζικά με την ύπαρξη μαθηματικού τύπου για μιας τέτοιας νομοθετικής ρύθμισης. Εσείς, όμως, έχετε τόσες πολλές βλέψεις στο άρθρο 6, ώστε αν χρειαστεί να μην ισχύσει ο μαθηματικός τύπος και να αποφασίζουν μόνοι τους οι δυο Υπουργοί Εργασίας και Οικονομικών.

Σήμερα, επιπλέον, μας ρωτήσατε γιατί δεν συμφωνούμε, τάχατες, ο κατώτατος μισθός το 2028 να είναι 950 ευρώ; Τώρα, σοβαρολογείτε; Υπάρχει πουθενά αυτό μέσα στο νομοσχέδιο και το χάσαμε σε κάποιο άρθρο; Όχι, δεν υπάρχει, αλλά εδώ υπάρχει και ένα άλλο πρόβλημα. Ξέρετε ακριβώς, κυρία Υπουργέ, εσείς και η Κυβέρνησή σας, πού θα έχει φτάσει η ακρίβεια το 2028, για να μας λέτε τα 950 ευρώ; Λέτε ότι από το νομοσχέδιό σας κάνετε το ακριβώς αντίθετο από ότι λέει η Οδηγία. Δεν δίνεται δυνατότητα στους κοινωνικούς εταίρους να συμβάλουν ουσιαστικά στον προσδιορισμό αξιοπρεπούς κατώτατου μισθού, αξιοπρεπούς διαβίωσης και δεν προβλέπεται κανένα μέτρο για τη προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για Συλλογικές Συμβάσεις που να καλύπτουν τουλάχιστον το 80% των εργαζομένων, όριο που θέτει η Οδηγία.

Μόνος σας στόχος – σας το είπαμε πολλές φορές – είναι να κρατήσετε συμπιεσμένους τους μισθούς στα κατώτερα δυνατά επίπεδα, για να προωθήσετε το μοντέλο της φτηνής εργασίας, κεντρικό άξονα της νεοφιλελεύθερης ιδεολογίας και στρατηγική σας για την ανάπτυξη, ενώ έχετε φροντίσει ήδη να διαλύσετε τις εργασιακές σχέσεις και να υιοθετήσετε αντεργατικά και αντισυνδικαλιστικά νομοθετήματα που συμπιέζουν τους απεργιακούς αγώνες και αποδυναμώνουν τα συνδικάτα, και όλα αυτά εις όφελος του μεγάλου κεφαλαίου.

Κυρία Υπουργέ, έχετε επανειλημμένα ανεμίσει τις 500.000 θέσεις εργασίας που έχει θεσμοθετήσει και έχει καταφέρει ο Κυριάκος Μητσοτάκης και η Κυβέρνησή σας. Δεν ξέρω πού βρήκατε τις 500.000 εργασίας που έφτιαξε ο κ. Μητσοτάκης. Έψαξα τις μηνιαίες έρευνες της ΕΛΣΤΑΤ και βρήκα, ότι τον Ιανουάριο του 2015 υπήρχαν 3.534.000 θέσεις εργασίας, τον Ιούλιο του 2019 υπήρχαν 3.909.000 θέσεις εργασίας, διαφορά 375.000 θέσεις εργασίας από το 2015 έως το 2019, αύξηση 375.000 θέσεις εργασίας. Πόση είναι το 2024, με βάση την ΕΛΣΤΑΤ; 4.263.000. Ποια είναι η πραγματική αύξηση; 354.000. Σταματήστε όλες αυτές τις λαθροχειρίες που λέτε τόσο καιρό.

Είπατε, επίσης, στη πρώτη ανάγνωση ότι δεν καθυστερήσατε την ενσωμάτωση της Οδηγίας, αλλά ούτε και την υιοθέτηση των μέτρων που επιβάλλει, γιατί το μόνο που έπρεπε να κάνετε είναι να νομοθετήσετε το μηχανισμό του κατώτατου μισθού και να ορίσετε έναν οδικό χάρτη για τις εις βάθος χρόνου επεκτάσεις των Συλλογικών Συμβάσεων. Πού το είδατε αυτό; Η Οδηγία σάς διαψεύδει. Στο δικό της άρθρο 17 λέει ότι οφείλουν να έχουν θεσπίσει τις αναγκαίες διατάξεις και να συμμορφωθούν μέχρι τις 15 Νοεμβρίου 2024 και μάλιστα με πρώτη ημερομηνία το 2022.

Στο άρθρο 4 της Οδηγίας αναφέρεται ότι πρέπει να έχετε και πλαίσιο πρόσφορων όρων για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και Εθνικό Σχέδιο Δράσης. Εσείς στο άρθρο 5 απαλείψατε το «και πλαίσιο πρόσφορων όρων για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις» και αφήσατε το Εθνικό Σχέδιο Δράσης. Γιατί το κάνατε; Διότι, δεν έχετε καμία πρόθεση να επαναφέρετε σε ισχύ το πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων που κατήργησε η Κυβέρνηση σας το 2019. Διότι δεν έχετε καμία πρόθεση να καταργήσετε τους νόμους Γεωργιάδη και Χατζηδάκη, που υπονόμευσαν τις Εθνικές Κλαδικές και Ομοιοεπαγγελματικές Συλλογικές Συμβάσεις, περιόριζαν την αρχή της επεκτασιμότητας και της ευνοϊκότερης ρύθμισης που είχε επαναφέρει ο νόμος Αχτσιόγλου, ν. 4472/2017.

Δεν θέλετε να κατοχυρώσετε τη δυνατότητα επέκτασης των κλαδικών συμβάσεων σε όλους τους εργαζόμενους του ίδιου κλάδου, με απλά λόγια για να το καταλαβαίνουν όλοι. Η Γαλλία στην οποία αναφέρεστε προχτές έχει 94% ποσοστό κάλυψης από κλαδικές συλλογικές συμβάσεις. Εδώ, όπως ξέρετε, έχουν υπογραφεί – για να μην συγκρίνετε πάλι τα ανόμοια πράγματα – μόνο 42 Συλλογικές Συμβάσεις και από αυτές οι 9 έχουν κηρυχθεί υποχρεωτικές. Για όλες τις άλλες, με πρόφαση το ΓΕΜΗΣΟΕ, δεν τις υπογράφει η κυρία Υπουργός και τις κρατάει στα συρτάρια της. Σας τα είπαν οι εταίροι εχθές.

Με το Εθνικό Σχέδιο Δράσης του Άρθρου 5 δεν πρόκειται να κάνετε καμία αλλαγή στο καθεστώς που οι ίδιοι δημιουργήσατε ως προς τις Συλλογικές Συμβάσεις. Επιπλέον, για αυτό βάζετε προθεσμίες που ξεκινούν μετά την πρόσκληση του Υπουργού προς τους κοινωνικούς εταίρους. Συνεπώς, δεν ξέρουμε ούτε καν πότε είναι ο ορίζοντας ολοκλήρωσης αυτής της ιστορίας.

Είναι αστείο δε, να αντιγράφεται στο άρθρο 12 το άρθρο της Οδηγίας για την προστασία των εργαζομένων και των συνδικαλιστών. Αυτό και αν είναι πια τραγική ειρωνεία, όταν επί πεντέμισι χρόνια κάνετε ό,τι μπορείτε για να περιορίσετε τα δικαιώματα των εργαζομένων και τα μέσα προστασίας τους, όταν αποδυναμώσατε τον θεσμό της διαιτησίας και σημειώσατε το ρόλο του ΟΜΕΔ, που μετά το 2022 δεν έχει εκδώσει καμία απόφαση, όταν καταργήσατε τη δυνατότητα μονομερούς προσφυγής των συνδικάτων, όταν, αντί για ισχυρό θεσμικό πλαίσιο στήριξης της συνδικαλιστικής δράσης, εσείς περάσατε πληθώρα αντεργατικών και αντί απεργιακών νόμων που περιορίζουν το δικαίωμα στην απεργία. Ξέρουμε καλά ότι δεν προτίθεστε να καταργήσετε κανέναν από αυτούς τους νόμους, ενώ ισχυρίζεστε – αυτό και αν είναι η ειρωνεία τρομακτική – ότι ενσωματώνετε την Οδηγία.

Στο άρθρο 6 νομοθετείτε την περίφημη διαδικασία καθορισμού επαρκούς νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου, με την οποία διαφωνούμε πλήρως στην ουσία της. Διότι εδώ δεν ασχοληθήκατε καθόλου με τον καθορισμό του ύψους του κατώτατου μισθού σε επίπεδο που να αντιστοιχεί στην αξιοπρεπή διαβίωση, αλλά απλώς υιοθετείτε μια μέθοδο αναπροσαρμογής του θεωρώντας το σημερινό του ύψος δεδομένο και επαρκές ως βάση εκκίνησης για μέχρι το 2028 τουλάχιστον.

Για το 2028 και ύστερα είπα τι θα γίνει. Εδώ κάνετε δύο πράγματα αποκλείετε για τώρα και στο μέλλον να καθορίζεται αξιοπρεπής κατώτατος μισθός από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, που υπογράφεται από τα συνδικάτα των εργαζομένων και των εργοδοτών και εισάγετε από το 2028 ένα μαθηματικό τύπο εφαρμογής, που αμφισβητήθηκε ισχυρά ακόμη και από τους εργοδοτικούς φορείς. Παγιώνετε ένα μνημονιακό μέτρο που ξεκίνησε για να ισχύει το 2013 με το δεύτερο μνημόνιο, 6 χρόνια, όπως σας είπα, μετά την έξοδο, και αποκλείετε στο μέλλον να καθορίζεται ο εθνικός βασικός μισθός από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

Αυτό έρχεται σε κατάφωρη αντίθεση με το προοίμιο της Οδηγίας στο σημείο 19, που μιλάει για καθορισμό κριτηρίων και διαδικασιών σύμφωνα με τις εθνικές παραδόσεις και πρακτικές, όπως ήδη ανέλυσα. Ο μαθηματικός τύπος αμφισβητήθηκε ως προς την εγκυρότητά του με επιχειρήματα επιστημονικά από την κυρία Καζάκου, από την ΓΣΕΕ, από την ΓΣΕΒΕΕ κτλ.

Σε όλη δε τη διαδικασία καθορισμού του, η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων όπως σας είπαν και όπως φαίνεται είναι διακοσμητική, γιατί στην πραγματικότητα υπερισχύει. Απλά δύνανται να τη λένε την άποψή τους και ισχύει η πρόταση της επιστημονικής ομάδας, τόσο ως προς τα κριτήρια καθορισμού του ύψους του κατώτατου μισθού, τον τύπο της αυτόματης προσαρμογής, τις ενδεικτικές τιμές που θα χρησιμοποιηθούν κτλ. όπως αναφέρεται στα άρθρα 6 και 7. Μία επιστημονική επιτροπή που προφανώς ελέγχεται πλήρως από την κυβέρνηση.

Βέβαια, υπάρχουν και όλες οι ασφαλιστικές δικλείδες μνημονιακού χαρακτήρα για να καταλύεται ακόμη και αυτός ο στρεβλός και ασαφής μαθηματικός τύπος στο όνομα της ανεπαρκούς ανάπτυξης. Δεν ενεργοποιείται ούτε αυτόν ακόμη άμεσα, αλλά τον μεταθέτετε για το 2028, όπως είπαμε, με το άρθρο 15 και για από τώρα μέχρι τότε δεν ξέρουμε τι ακριβώς μοίρα μας έχετε.

Όσον αφορά την υποχρέωση των διαφόρων αναδόχων του δημοσίου, - για να θυμηθώ την περιβόητη περίπτωση του αεροδρομίου - να συμμορφώνονται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις, άρθρο 9. Τον κύριο Αυγενάκη εννοώ. Ξέρουμε πάρα πολλές περιπτώσεις όπου αυτό καταστρατηγείται στην πράξη και σήμερα υπάρχουν πολλοί εργαζόμενοι όπως έγινε στο αεροδρόμιο, όπου όχι μόνο δεν τολμούν να καταγγείλουν στην επιθεώρηση εργασίας, αλλά όταν το καταγγέλλουν το παίρνουν πίσω, το αναιρούν.

Το νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνει στην έννοια των εργαζομένων κατηγορίες που αναφέρονται στο προοίμιο της οδηγίας. Αυτές εξαιρούνται από εσάς είναι ορατές. Όπως, το οικιακό προσωπικό, οι κατά παραγγελία εργαζόμενοι, οι εργαζόμενοι με μπλοκάκι, οι ψευδοαπασχολούμενοι, οι εργαζόμενοι σε ψηφιακές πλατφόρμες, οι ασκούμενοι και οι μαθητευόμενοι, οι ευρισκόμενοι σε απλή ετοιμότητα για εργασία και σε ετοιμότητα (…).

Για το άρθρο 14, τα είπα. Νομίζω, ότι μόνη λύση είναι η επαναφορά του 13ου και 14ου μισθού. Και εν ολίγης Κυρία Υπουργέ, το νομοσχέδιό σας βρίσκεται σε πλήρη παραχάραξη και στον αντίποδα της οδηγίας που υποτίθεται θέλετε να εφαρμόσετε και εκφράζει απλώς την αντιλαϊκή πολιτική που ξεκινήσατε να εφαρμόζετε από την πρώτη μέρα του 2019 και συνεχίζετε απαρέγκλιτα να την εφαρμόζετε μέχρι σήμερα. Γι’ αυτό εμείς το καταψηφίζουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Φωτίου.

Το λόγο έχει Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας “ΝΙΚΗ”, ο κ. Παπαδόπουλος, μέσω WebEx.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Χαιρετίζω όλη την Επιτροπή μας εκεί πέρα και την Υπουργό μας. Επειδή στις επιτροπές μας υπάρχει και μια διαδραστικότητα, πριν αναλύσω και εγώ κατά άρθρον το νομοσχέδιο, δράττομαι της ευκαιρίας να πω στην Υπουργό για την αρχική της τοποθέτηση, ότι, κυρία Υπουργέ, όλοι θέλουμε να υπάρχει νομοθετημένος κατώτερος μισθός. Είναι δυνατόν να μην το θέλουμε; Το θέμα μας όμως ποιο είναι; Ποιος το ορίζει; Αν αυτός που το ορίζει έχει αξιοπιστία αυτός κι αν ανταποκρίνεται στις προσδοκίες του λαού μας.

Εδώ, προχθές που εξετάσαμε και είχαμε τους φορείς, μόνο η Κυβέρνηση της «Νέας Δημοκρατίας» υποστηρίζει αυτό το νομοσχέδιο. Είδαμε ομοθυμαδόν οι περισσότεροι φορείς να παίρνουν αποστάσεις για τον τρόπο καθορισμού του βασικού του κατωτάτου μισθού. Εδώ η Κυβέρνηση μάς παρουσιάζει έναν «μαγικό» αλγόριθμο, δίκην «μαγικού αυλού» και μάλιστα άρτι αφιχθέντα από τη Γαλλία. Δεν θα μπω στον πειρασμό να το ξανα-αναλύσω, το είπα την προηγούμενη φορά. Άλλωστε δεν έχει νόημα γιατί κανείς δεν μπορεί να τον συγκρατήσει. Ήδη ανέφερε πριν από λίγο η κυρία Φωτίου ότι στη Γαλλία 94% του κατωτάτου μισθού καθορίζεται – και όντως έτσι είναι – από 42 συλλογικές συμβάσεις.

**Δεν είναι Γαλλία. Γιατί επιλέξαμε την Γαλλία; Εγώ θα σας έλεγα επιλέξτε την Σουηδία που είμαστε κοντά πληθυσμιακά. Αλλιώς επιλέξτε το Βέλγιο. Γιατί κύρια Υπουργέ, επιλέξατε την Γαλλία; Εδώ είναι Ελλάδα. Εδώ είναι Αθήνα, είναι Νίκαια, είναι Περιστέρι, είναι Θεσσαλονίκη, Γιάννενα, Λαύριο. Εδώ ο κόσμος πεινάει, ο κόσμος είναι άνεργος, παγώνει γιατί δεν μπορεί να πληρώσει τη θέρμανση. Στη βόρεια Ελλάδα και σε άλλες περιοχές της χώρας, η στέγαση είναι «όνειρο θερινής νυκτός» για τους νέους μας, που σαν τα αποδημητικά πουλιά μάς αφήνουν και πηγαίνουν σε ξένες χώρες.**

**Για να το πάρουμε στα σοβαρά τώρα και να πούμε, με ποιο κριτήριο είπατε αυτό το 950; Θα πει ο κ. Χρηστίδης, όχι το 950, 960. Θα πω εγώ όχι 960, αλλά 975. Κυρία Υπουργέ μας, Υπουργείο είστε. Δεν κάνατε μια σοβαρή μελέτη; Βάλατε πέντε επιστήμονες να πουν ότι με αυτά τα χρήματα όντως εξασφαλίζεται το κατώτερο βιοτικό επίπεδο, στην κατώτερη διαβίωση σε μια μέση οικογένεια. Δεν θέλει να είναι κανένας σοφός. Δεν βλέπετε το κόστος στέγασης, το κόστος ενέργειας, το κόστος μεταφορών, και τα χάλια που έχει η πατρίδα μας στα θέματα της υγείας;**

**Είδαμε ότι το 40% των δαπανών της υγείας από το φτωχοποιημένο ελληνικό λαό τα πληρώνει από την τσέπη του. Το Κράτος είναι πολύ πίσω στο να παρέχει τη στοιχειώδη υγεία στον ελληνικό λαό και παινευόταν χθες ο κύριος Γεωργιάδης ότι έχει 37.000 έτοιμους να τους χειρουργήσει, που περιμένουν πάνω από ένα χρόνο και καμαρώνει για αυτό. Έχει εκατοντάδες χιλιάδες ανθρώπους πάνω από ένα χρόνο και περιμένουν χειρουργηθούν.**

**Επίσης, στην παιδεία ο Έλληνας χρειάζεται να πληρώσει την παιδεία για να συμμετέχει στις πανελλήνιες εξετάσεις. Το ίδιο κοστίζει σε ένα ανδρόγυνο εδώ να μεγαλώσει ένα παιδί και δύο παιδιά, το ίδιο και στη Γερμανία, που έχει παιδικούς σταθμούς, τους βρεφονηπιακούς σταθμούς, που θα πάρουν το παιδί θα στο φέρουν πλυμένο, περιποιημένο, διαβασμένο; Εδώ ιδρώνει η Ελληνίδα μάνα, αγωνιά για αυτά τα πράγματα.**

**Άκουσα επίσης την κυρία Υπουργό, να θέλει να την πει στους υπόλοιπους για την κυρία Διαμαντοπούλου, που λέει για λιγότερο κατώτερο μισθό η κυρία Διαμαντοπούλου. Μα, τι άλλο θα μπορούσε να πει η κυρία Διαμαντοπούλου,** κ**υρία Υπουργέ; Η κυρία Διαμαντοπούλου εκφράζει το «Σημιτογενές» ΠΑΣΟΚ, αυτή την δράκα ανθρώπων δηλαδή, που ήρθε στη «Νέα Δημοκρατία». Στη «Νίκη» δεν θα παραξενευόμαστε καθόλου αν την προτείνατε για Προέδρο της Δημοκρατίας ή και για διάδοχο του κυρίου Μητσοτάκη.**

**Κλείνω, λοιπόν, την παρένθεση, να πω για τον κύριο Καλαματιανό και την κυρία Φωτίου ότι είσαστε μέσα στα κόμματα τα οποία υπογράψατε τα μνημόνια ως τη μόνη λύση και τα λοιπά. Μάλιστα, υποστηρίζετε ότι το 2018 βγήκαμε από τα μνημόνια και έχουμε τυμπανοκρουσίες ότι βγήκαμε από τα μνημόνια; Υπάρχει Έλληνας που το πιστεύει ότι η ελληνική κοινωνία βγήκε από τα μνημόνια; Ο Έλληνας δεν έχει «μαντήλι να κλάψει». Το είπε χθες ο κ. Γεωργιάδης, ότι δεν μπορούμε να κάνουμε ούτε μια πρόσληψη, είναι όλα σκληρά προδιαγεγραμμένα τι μπορούμε να κάνουμε.**

**Ας έρθουμε τώρα στην κατά άρθρο, να αναλύσουμε το νομοσχέδιο. Στο άρθρο 5 λοιπόν, το Σχέδιο Δράσης για την διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους, θα έπρεπε να γίνει και να προωθηθούν οι συλλογικές συμβάσεις για να καθοριστεί ο κατώτατος μισθός. Είπαμε ότι το ιδανικό είναι το 80% να διαμορφώνεται από συλλογικές, το 20% περίπου από το Κράτος. Δεν έχει ξαναγίνει μια τέτοια αναστροφή που γίνεται στην ελληνική οικονομία, που είναι λιγότερο από 100 οι συλλογικές συμβάσεις και πάνω από 80% είναι η κρατική παρέμβαση.**

**Και εδώ, εντοπίζουμε αναποτελεσματικότητα στο άρθρο αυτό στη μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο. Προβλέπετε την κατάρτιση ενός σχεδίου μετά από διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους, για τη σταδιακή αύξηση του ποσοστού κάλυψης των εργαζομένων από τις συλλογικές συμβάσεις. Δεν διορθώνεται τίποτα με το νόμο αυτό, ούτε εξασφαλίζεται ουσιαστική ενίσχυση των συλλογικών διαπραγματεύσεων και στην Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2022/2041 αποτελεί αύξηση του αριθμού των εργαζομένων που καλύπτονται από τις συλλογικές διαπραγματεύσεις για τον καθορισμό των μισθών. Το νομοσχέδιο αυτό δεν υπηρετεί τον στόχο της πρόταξης των διαπραγματεύσεων που προβλέπει ο κοινοτικός νομοθέτης ούτε ορίζει η Οδηγία το άρθρο 4. Δηλαδή, τα κράτη-μέλη με κάλυψη από συλλογικές συμβάσεις διαπραγματεύσεις κάτω από το 80%, θα πρέπει να καταρτίζουν σχέδιο με βάση το αποτέλεσμα των συλλογικών διαπραγματεύσεων .**

**Επομένως, στο νομοσχέδιο θα έπρεπε να καθορίζεται σαφές χρονοδιάγραμμα και συγκεκριμένα μέτρα για τη σταδιακή αύξηση του ποσοστού κάλυψης από τις τελικές διαπραγματεύσεις και όχι αυτό που γίνεται πλέον, να κυριαρχεί αυτός ο αλγόριθμος εδώ στο νομοσχέδιο, καθώς και πρόβλεψη για την δεσμευτικότητα των προτάσεων των κοινωνικών εταίρων που τώρα έχουν απλώς και μόνο συμβουλευτικό χαρακτήρα. Δεν προβλέπονται, ούτε συγκεκριμένα μέτρα ενίσχυσης αποτελεσματικότητας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ούτε μέτρα για την αύξηση της κάλυψης των εργαζομένων από συλλογικές συμβάσεις εργασίας.**

**Παραβιάζεται, στην ουσία, η Οδηγία και δεν εφαρμόζεται, η οποία απαιτεί από τα κράτη-μέλη, κατά την εκπόνηση του σχεδίου δράσης, να προβλέπονται συγκεκριμένα μέτρα για τη σταδιακή αύξηση του ποσοστού κάλυψης από συλλογικές διαπραγματεύσεις. Επίσης, το νομοσχέδιο δεν αγγίζει καν τις διατάξεις, δηλαδή τους νόμους με τους οποίους αποδυναμώθηκαν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις στη χώρα μας σε καιρό ειρήνης. Σε καιρό ειρήνης αποδυναμώθηκαν όλα αυτά και δήθεν βγήκαν τα μνημόνια, όταν μάλιστα οι νόμοι αυτοί βρίσκονται σε αντίθεση με τα κριτήρια που επιβάλλει η Οδηγία.**

**Ακόμη, μας προβληματίζει το γεγονός ότι στη χώρα μας, με βάση τα στοιχεία που υπάρχουν, το ποσοστό, ο στόχος κάλυψης από συλλογικές διαπραγματεύσεις, απέχει κατά πολύ από το πραγματικά ισχύον. Από τα παραπάνω, προκύπτει η ανάγκη για λήψη συγκεκριμένων μέτρων για την αντιστροφή του ασαφούς τοπίου κάλυψης από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας στους εργαζόμενους εντός της ελληνικής επικράτειας, μέσω αξιόπιστων εργαλείων συλλογικών δεδομένων.**

**Στο άρθρο 6, για την διαδικασία του καθορισμένου μισθού δεν εξασφαλίζει, δηλαδή, επαρκή κατώτατο μισθό στους εργαζόμενους. Η πρόβλεψη για τον καθορισμό του κατώτατου μισθού βάσει ενός συντελεστή που θα προκύπτει με αυτόν τον αλγόριθμο, δεν συμφωνούμε καθόλου σε αυτό, γιατί ο συντελεστής αυτός δεν εξειδικεύεται επαρκώς χωρίς τιμές αναφοράς. Ακόμη, στους συντελεστές αυτούς δεν λαμβάνονται υπόψη ποιοτικά κριτήρια που αντανακλούν στην πραγματική οικονομική κατάσταση των Ελλήνων, όπως αυτή που σας ανέφερα πριν και το μέγεθος της οικονομικής τους υστέρησης, έτσι ώστε να βρούμε ένα επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης όπως το επιτάσσει η Οδηγία.**

**Στο ίδιο άρθρο συστήνεται Επιτροπή διαβούλευσης που εκφράζει και αυτή γνώμη για τον κατώτατο μισθό, πλην, όμως, χωρίς δεσμευτικότητα. Συνεπώς, δεν προβλέπει για τους κοινωνικούς εταίρους αποφασιστική συμμετοχή και συμβολή. Εξαντλείται ο ρόλος της διαβούλευσης σε μια απλή γνώμη και αυτό είναι όλο .**

Εξαντλείται ο ρόλος της διαβούλευσης σε μια απλή γνώμη και αυτό είναι όλο. Την ίδια στιγμή, θεσπίζεται η δυνατότητα απόκλισης από αυτή της γνώμης της Επιτροπής Διαβούλευσης. Επομένως, βρισκόμαστε και πάλι χωρίς κανένα αποτέλεσμα. Ένα μέτρο προς την κατεύθυνση της Οδηγίας και την ίδια στιγμή οι ίδιοι τα υπονομεύετε. Επομένως, σε καμία περίπτωση δεν πληρούνται οι στόχοι της Οδηγίας για την ενίσχυση των συλλογικών διαπραγματεύσεων και την ουσιαστική διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους, έτσι ώστε ο καθορισμός του κατώτατου μισθού να είναι προϊόν διαμόρφωσης.

Επί του άρθρου 8, να πω ότι, πράγματι, η Επιθεώρηση Εργασίας είναι αυτή που πρέπει να επιβλέπει την πρόσβαση των εργαζομένων στο νομοθετημένο κατώτατο μισθό και στο νομοθέτημα ενώ κατώτατο ημερομίσθιο. Η διασφάλιση της λειτουργίας του εθνικού πλαισίου και του κατώτατου μισθού και η εφαρμογή του προβλέπεται από την Ανεξάρτητη Αρχή της Επιθεώρησης Εργασίας, αλλά αυτό είναι δυνατόν; Η Επιθεώρηση Εργασίας – ανέφεραν πριν οι συνάδελφοι – έτσι όπως κατάντησε από τις μνημονιακές κυβερνήσεις, παρουσιάζει ανεπάρκεια ελεγκτικής ικανότητας, γιατί είναι φοβερά υποστελεχωμένη με προσωπικό, με έλλειψη ελέγχου υποτυπώδους εργασίας των τοπικών τμημάτων. Επομένως, με έναν τόσο αναποτελεσματικό μηχανισμό ελέγχου της εργατικής νομοθεσίας, είναι αβέβαιο εάν μπορεί να εξασφαλίσει το νομοθετικό πλαίσιο για τον κατώτατο μισθό.

Συμπερασματικά, το παρόν, όμως, δεν εξασφαλίζει την αποτελεσματική μεταφορά της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Είναι ξένο προς την ελληνική οικονομία, ξένο προς αυτά που χρειάζεται πραγματικά ο μέσος Έλληνας, ξένο και στο εσωτερικό μας δίκαιο, στην επάρκεια των νόμιμων κατώτατων μισθών με στόχο την επίτευξη αξιοπρεπών συνθηκών διαβίωσης, εργασίας και την προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό μισθών, όπου η κάλυψη πρέπει, βάσει των συλλογικών συμβάσεων, να είναι πάνω από 80%.

Εδώ είναι Ελλάδα, εδώ πρέπει να το δούμε αλλιώς, εδώ ο κόσμος υποφέρει. Αγαπητέ Πρόεδρε, προχθές πήγα σε ένα γνωστό, συγγενικό μου σπίτι και η κυρία του σπιτιού ντρεπόταν να μου δώσει το χέρι της. Ξέρετε γιατί; Μου το είπε ύστερα. «Κύριε Παπαδόπουλε, το χέρι μου είναι παγωμένο». «Γιατί;», λέω, «τι συμβαίνει; «Δεν μπορώ να ανάψω θέρμανση, είναι πανάκριβη». Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):**  Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Συζητάμε σήμερα ένα σχέδιο νόμου, το οποίο προβλέπει την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2022/2041 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, το οποίο αφορά τις προϋποθέσεις δημιουργίας επαρκών κατώτατων μισθών στην Ευρωπαϊκή Ένωση αναπροσαρμογή μισθών του δημοσίου τομέα. Όπως λέει και στο άρθρο 1, ως σκοπός τίθεται η βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης και εργασίας και η προστασία του εισοδήματος των εργαζομένων μέσω της επάρκειας των κατώτατων μισθών, η διασφάλιση λειτουργίας του εθνικού πλαισίου και, δεύτερον, η προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων καθορισμού των μισθών και η ενίσχυση αποτελεσματικής πρόσβασης των εργαζόμενων στη προστασία που παρέχει ο κατώτατος μισθός και τα σχετικά με αυτή δικαιώματα.

Η συζήτηση διεξάγεται σε μια περίοδο όπου ο κατώτατος μισθός των 830 ευρώ δεν επαρκεί για την αξιοπρεπή διαβίωση, διότι, δυστυχώς, εξανεμίζεται από το υψηλό κόστος διαβίωσης, ενεργειακό κόστος υγείας. χθες ήμουν εισηγητής σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Υγείας και μάλιστα απεδείχθη και το είπαμε και εμείς ότι είμαστε πρώτοι στις δαπάνες στην υγεία. Ο μέσος Έλληνας και η μέση Ελληνίδα εργαζόμενη, δυστυχώς, δεν μπορεί να επιβιώσουν αξιοπρεπώς.

Ο σκοπός της Οδηγίας, πράγματι, είναι να βελτιώσει τις συνθήκες διαβίωσης, όμως θέλουμε να δούμε κατά πόσο ενσωματώνεται με τον κατάλληλο τρόπο και, κυρίως, αν τα μέτρα τα οποία λαμβάνονται με το παρόν νομοσχέδιο συμβάλλουν στη δημιουργία συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης των εργαζομένων και, κυρίως, εάν όντως προστατεύουν τους εργαζόμενους και τον κατώτατο μισθό και αν ο κατώτατος μισθός που θεσπίζεται επαρκεί. Όπως, επίσης, ένα άλλο θέμα που τίθεται στο παρόν νομοσχέδιο είναι και το ποιος ή ποιοι καθορίζουν τον κατώτατο μισθό, με ποιον τρόπο και υπό ποιες προϋποθέσεις καθορίζεται και, κυρίως, πώς θα αναπροσαρμόζεται στο μέλλον, βασικά.

Θέλω, λοιπόν, να πω το εξής και ξεκινάω με το άρθρο 5. Το είπαν και άλλοι συνάδελφοί, το θίγω και εγώ σήμερα. Προβλέπεται, λοιπόν, ένα σχέδιο δράσης για την προώθηση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό των μισθών. Λοιπόν, το σχέδιο αυτό θα γίνεται με απόφαση του Υπουργείου Εργασίας, έπειτα από διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους. Στην ακρόαση των φορέων ακούσαμε πάρα πολλές ενστάσεις των κοινωνικών εταίρων για τη λειτουργία και τον τρόπο με το οποίο διαβουλεύεται με το Υπουργείο.

Επειδή, μάλιστα, στο τελευταίο συγκεκριμένο άρθρο προβλέπεται ότι το σύμφωνα μ συνολικό σχέδιο δράσης – το οποίο, να πω την αλήθεια, υπάρχει μια ασάφεια και μια αοριστία για το πώς θα γίνει – θα καθοριστούν οι κατώτατοι μισθοί από διαβουλεύσεις και διαπραγματεύσεις με τους κοινωνικούς εταίρους, βλέποντας να πω την αλήθεια τις ενστάσεις, τη διαφορετική οπτική γωνία που έχουν οι εταίροι με το Υπουργείο δεν ξέρω κατά πόσον θα μπορέσουν να καταλήξουν σε μια συμφωνία. Κυρίως και δεδομένου ότι η γνώμη τους και οι προτάσεις δεν είναι δεσμευτικές, πολύ φοβάμαι ότι ουσιαστικά θα γίνεται ένας τύποις διάλογος, ο οποίος θα είναι εντελώς επιφανειακός, στην πράξη, όμως, δεν θα υπάρχει καμία συμφωνία και στο τέλος το Υπουργείο θα αποφασίζει το ίδιο πως, ουσιαστικά, θα επεκτείνει ή όχι τις συλλογικές διαπραγματεύσεις.

Να πω, επίσης, ότι σήμερα στην Ελλάδα οι συλλογικές διαπραγματεύσεις είναι στον πάτο. Είμαστε στο 27% από το 83% που ήμασταν πριν από την κρίση, είμαστε στη προτελευταία θέση μετά την Πολωνία και θα πρέπει να βελτιωθεί αυτό εδώ, διότι διαφορετικά είναι πολύ ζοφερό το μέλλον για τις εργασιακές σχέσεις με αυτά τα δεδομένα. Εμείς, λοιπόν, θεωρούμε πως το σχέδιο πρέπει είναι πιο σαφές, να είναι ορισμένο και κυρίως να υπάρχει μια δεσμευτικότητα των προτάσεων των κοινωνικών εταίρων προς το Υπουργείο και όχι μόνο γίνεται μια διαβούλευση όποια κι αν άποψή μας θα καταλήξει σε αποτυχία.

Ένα άλλο θέμα το οποίο έχουμε ενστάσεις είναι το άρθρο 6, που προβλέπει διαδικασία καθορισμού επαρκούς νομοθετημένου μισθού και ημερομισθίου, όπου ουσιαστικά η διαδικασία γίνεται βάσει ενός αλγόριθμου εμπνεόμενου από τη Γαλλία. Είμαστε μια από τις λίγες χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση που έχουμε αλγόριθμο. Οι περισσότερες δεν έχουν, βασικά. Ένα άλλο που μας προβλημάτισε είναι η σύσταση Επιστημονικής Επιτροπής, που προβλέπει το νομοθετημένο κατώτατο μισθό, χωρίς να γνωρίζουμε με ποια κριτήρια θα γίνεται η επιλογή, αν θα είναι αξιοκρατική, κυρίως, ποιες θα είναι οι προϋποθέσεις επιλογής των ατόμων αυτών που τις στελεχώνουν.

Η επιτροπή αυτή θα προτείνει στο Υπουργείο μια σειρά από θεμάτων που ρυθμίζουν τον κατώτατο μισθό, χωρίς, ωστόσο, να είναι και εδώ δεσμευτική η άποψή της. Ωστόσο, μας προβληματίζει ιδιαίτερα η παράγραφος 6 του άρθρου 6,, που λέει ότι σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να μην υπάρξει αναπροσαρμογή του κατώτατου μισθού με βάση κάποιους από αστάθμιστους παράγοντες. Όπως, για παράδειγμα, εάν η οικονομία βρίσκεται σε σημαντική ύφεση, εάν υπάρχει σημαντική απόκλιση του εθνικού πληθωρισμού από τους στόχους της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, εάν υπάρχει σημαντική ανισορροπία στο ισοζύγιο εξωτερικών συναλλαγών, εάν υπάρχει σημαντική αύξηση του ποσοστού της ανεργίας, εάν υφίσταται, επίσης, αν υπερβαίνει τις δημοσιονομικές δυνατότητες της χώρας και εάν δεν δικαιολογείται από κάποιες περιστάσεις.

Ουσιαστικά, λοιπόν, θεσπίζονται μια σειρά από αστάθμητους παράγοντες, όπου μπορεί η αρμόδια Επιτροπή και το αρμόδιο Υπουργείο, να μην αποφασίσει την αναπροσαρμογή του κατώτατου μισθού. Επομένως, λοιπόν, έχουμε μια ανασφάλεια και μια ασάφεια. Έχουμε κάποιους «αστερίσκους» οι οποίοι μπορούν να αποτρέψουν το Υπουργείο από το να κάνει αναπροσαρμογή. Επομένως, δεν είναι βέβαιη η αναπροσαρμογή του κατώτατου μισθού όπως επίσης προβλέπει η Οδηγία.

Επίσης, θα θέλαμε να πούμε και για την πρόσβαση των εργαζομένων στο νομοθετικό κατώτατο μισθό και για την προστασία των εργαζομένων. Στο άρθρο 8 αναφέρεται η Ανεξάρτητη Αρχή Επιθεώρησης Εργασίας. Ακούσαμε, λοιπόν, στην ακρόαση των φορέων την εκπρόσωπο του ΣΕΠΕ, να μας λέει ότι η Αρχή είναι υποστελεχωμένη. Μάλιστα, ανέφερε χαρακτηριστικά ότι και στο Ρέθυμνο υπάρχει μόνο μία Επιθεωρήτρια Εργασίας. Ένα άλλο το οποίο με προβλημάτισε είναι ότι είπε ότι πάρα πολλές φορές οι επιθεωρητές και οι εργαζόμενοι της Επιθεώρησης Εργασίας δέχονται επιθέσεις από εργοδότες, και μάλιστα τόνισε ότι θα ήθελε και μια απαραίτητη νομική κάλυψη.

Αυτό, δεν σας κρύβω, με προβλημάτισε, διότι το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας είναι η τελευταία «ασπίδα» του εργαζομένου στην εργοδοτική αυθαιρεσία. Εάν, λοιπόν, αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν το κατάλληλο προσωπικό για να επιτελέσουν τα καθήκοντά τους και αν δέχονται επίθεση και δεν έχουν κάλυψη, τι θα γίνει μετά; Πώς θα βρει ο εργαζόμενος το δίκιο του; μάλιστα, να σας πω την αλήθεια, αυτήν την περίοδο συντάσσω και μια Ερώτηση προς το Υπουργείο Εργασίας να μου απαντήσει για αυτό το θέμα.

Με προβλημάτισε ιδιαίτερα να ακούω το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας να λέει ότι είναι σε πολύ κακό επίπεδο η στελέχωση, αλλά και δεν μπορούν να προστατευθούν από επιθέσεις κατά την ώρα της επιθεωρήσεώς τους, κατά την επιτέλεση των καθηκόντων τους. Είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό και για εμάς θα πρέπει να επιλυθεί. Δεν μπορεί, λοιπόν, ένα τέτοιο σημαντικό Σώμα να μην έχει την κατάλληλη προστασία από το Υπουργείο Εργασίας. Το ίδιο βέβαια ισχύει και για τα υπόλοιπα άρθρα που αφορούν το δικαίωμα στην επανόρθωση και την προστασία από δυσμενή μετακίνηση και συνέπειες, όπου πάλι επαφίεται στην Επιθεώρηση Εργασίας.

Εδώ μάλιστα, θέλω να πω για το άρθρο 14, που αναφέρεται στην προσαρμογή βασικών μισθών του προσωπικού του δημοσίου τομέα, τα εξής. Παρά το γεγονός ότι επισήμως, όπως ειπώθηκε, από το 2018 βγήκαμε από τα μνημόνια και δεν είμαστε πλέον στα προγράμματα επιτήρησης, ακόμα και σήμερα εξακολουθεί να μην υπάρχει ο 13ος και ο 14ος μισθός στο Δημόσιο. Μάλιστα, έκανα και ερώτηση στον κύριο Μπράτη και τον ρώτησα, για ποιο λόγο γίνεται αυτό εγώ; Μου είπε ότι επικαλείται το Υπουργείο και η Κυβέρνηση δημοσιονομικά κριτήρια. Όμως, από την στιγμή που έχουμε βγει από τα μνημόνια, για ποιο λόγο δεν επαναφέρουμε τα πράγματα στην πρότερα κατάσταση πριν από την κρίση. Θεωρητικά έχουμε βγει, εκτός αν δεν έχουμε βγει και έγινε τύποις η έξοδος από τα μνημόνια. Αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό.

Όπως, επίσης, και ένα άλλο που θέλω να πω, είναι ότι ακόμα και σήμερα δεν γενικεύονται τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας σε όλους τους κλάδους των εργαζομένων. Όπως επίσης, και δεν εφαρμόζεται η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας που ίσχυε πριν από το 2012. Είναι ένας προβληματισμός που με έχει απασχολήσει και ως Βουλευτή και ως Έλληνα πολίτη. Πώς γίνεται να ισχυριζόμαστε επισήμως ότι έχουμε βγει από τα μνημόνια και ότι πλέον δεν είμαστε υπό επιτήρηση. Παρόλα αυτά όμως, εξακολουθούμε να εφαρμόζουμε μνημονιακά μέτρα. Είναι πάρα πολύ σημαντικό και κάποια στιγμή να ξεκαθαρίσει κυβέρνηση τη στάση της σε αυτό το ζήτημα.

Σε γενικές γραμμές να πω ότι, όπως διαβάζει κάποιος το νομοσχέδιο, διαπιστώνει το ότι, ναι μεν, ενσωματώνει εν μέρει την Οδηγία, όχι όμως με τον κατάλληλο τρόπο και όχι με το πνεύμα της Οδηγίας. Επίσης, θέλω να πω ότι βασίζεται η αναπροσαρμογή του μισθού, ουσιαστικά, σε διαβουλεύσεις με τους κοινωνικούς εταίρους, χωρίς ωστόσο να υπάρχει δεσμευτικότητα της άποψη τους. Κυρίως, εξαρτάται σε πολλές περιπτώσεις από τη διατύπωση γνώμης μιας επιτροπής, η οποία μπορεί να αποφανθεί ότι δεν πρέπει να προσαρμοστεί ο κατώτατος μισθός λόγω κάποιων αστάθμητων παραγόντων.

Επίσης, να πω ότι από τη στιγμή που ο κατώτατος μισθός θεσπίζεται με νόμο και θεσπίζεται και η αναπροσαρμογή του, μπορεί κάλλιστα να μειωθεί και να περικοπεί με νόμο. Είναι και αυτό το πρόβλημα. Αν κάποια στιγμή στο μέλλον – λέω, δεν ξέρω, αν υπάρχει κάποια έκτακτη περίσταση, δεν ξέρουμε ποια θα είναι – υπάρξουν κάποιες δημοσιονομικές ανάγκες, τι θα συμβεί; Θα έχουμε πάλι περικοπές; Πάλι οι εργαζόμενοι θα έχουν τα ίδια; Θα ζήσουν τον ίδιο εφιάλτη; Είναι κάποια πράγματα που πρέπει να προσεχθούνε και όταν υπάρχει ασάφεια στο νομοσχέδιο και αφήνεται αυτή η δυνατότητα, εμάς μας δημιουργεί έντονο προβληματισμό.

Εγώ λοιπόν, θα ήθελα να πω ότι εμείς επιφυλασσόμεθα. Όμως, μας προβληματίζει ιδιαίτερα το γεγονός ότι, παρά το γεγονός ότι η Οδηγία έχει ένα φιλεργατικό προσανατολισμό, βλέπουμε στην πράξη το νομοσχέδιο ότι δεν ενσωματώνεται με τον κατάλληλο τρόπο. Κυρίως, δεν τηρείται το πνεύμα της Οδηγίας. Υπάρχουν πάρα πολλές ατέλειες και πάρα πολλές ασάφειες, οι οποίες δεν ξέρουμε κατά πόσο θα συμβάλλουνε στην ομαλή εναρμόνιση του Εθνικού Δικαίου με το Ενωσιακό. Πώς θα εναρμονιστεί, θα ενσωματωθεί κανονικά όπως με τον πρέποντα τρόπο η οδηγία στο Εθνικό μας Δίκαιο. Είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Τώρα, για τα υπόλοιπα εμείς θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Απλώς θα ήθελα λίγο να τεθεί το θέμα και στο Υπουργείο για το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας. Εγώ θα το θέσω σαν ερώτηση. Πρέπει λίγο να δούμε τι θα γίνει. Δεν μπορεί, ξέρετε, ένα σώμα που υπηρετεί τόσο σημαντικό ρόλο να είναι αυτή τη στιγμή υποστελεχωμένο και να είναι απροστάτευτοι οι εργαζόμενοι από επιθέσεις εργοδοτών. Είναι πάρα πολύ σημαντικό για μας. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Δημητριάδη και για την διάρκεια της ομιλίας σας. Η κυρία Κεφαλά, Ειδική Αγορήτρια της «Πλεύσης Ελευθερίας», μήπως είναι σε σύνδεση; Όχι. Το λόγο έχει ο κύριος Καλογερόπουλος,

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αγαπητοί συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, σήμερα, κάνουμε μια συζήτηση γιατί ήρθε μια Οδηγία ευρωπαϊκή και, εν πάση περιπτώσει, θα έπρεπε να συμμορφωθούμε εν μέρει, γιατί, σου λέει, έχεις τη δυνατότητα να το κάνεις και βάσει των εθνικών δεδομένων τα οποία έχεις. Είναι γεγονός πως στον τόπο μας η ακρίβεια με το θέμα των τιμών για τη διατροφή κ.λπ. είναι ένα σοβαρό πρόβλημα, το οποίο πολεμάται και θα δούμε πώς θα το αντιμετωπίσουμε. Άρα λοιπόν εδώ, υπάρχει μια διαδικασία που φαίνεται μέσα στο νομοσχέδιο, ότι βάσει των δεδομένων της ακρίβειας, υπάρχει αυτός ο μαθηματικός τύπος, στην ουσία, παίρνει ένα μέσο όρο, προκειμένου να συμβαδίζει η αύξηση που γίνεται στο μισθό με τα δεδομένα που υπάρχουν για την επιβίωση των πολιτών.

Εν πάση περιπτώσει, τα θέματα είναι δύο. Εδώ η Υπουργός δεν ψεύδεται. Δεν πιστεύω να θέλει να παραπλανήσει κανέναν με το νομοσχέδιο αυτό. Δηλαδή, δεν μπορεί να λειτουργήσει υπέρ τριών ή τεσσάρων, οι οποίοι έχουν τον πλούτο και τη δύναμη, εις βάρος όλων των υπολοίπων. Δεν θέλω να το πιστεύω, γιατί η παράταξη στην οποία βρίσκομαι έχει σχέση με τους απλούς πολίτες και ειδικά οι περιοχές στις οποίες είμαστε εμείς είναι εργατοπεριοχές. Άρα λοιπόν, αυτή και είναι η διασφάλιση που γίνεται.

Θέλω, λοιπόν, να πω, ακούγοντας και εγώ τον κύριο Παπαχλιμίντζο σήμερα, όπου ήταν η κυρία Διαμαντοπούλου, αντιλαμβάνεται κανείς ότι τα λεγόμενα που υπήρχαν, εκτός αν δεν ήξερε ότι εμείς εδώ συζητάμε αυτό το νομοσχέδιο ή μπορεί και να το ήξερε. Δεν το γνωρίζω, έκανε μια αναφορά σε στυλ «ασανσέρ». Μπορεί να είναι 1.000 ευρώ, μπορεί να είναι παραπάνω, μπορεί να είναι και πιο κάτω από τα 1.000 ευρώ. Θέλω να πω λοιπόν ότι δεν διασφαλίζει κανείς μια διαδικασία, εκτός από την ευρωπαϊκή νότα, ότι πρέπει να είναι ο κατώτατος μισθός δεδομένος και δεν μπορεί να μειωθεί. Άρα λοιπόν, η διασφάλιση προβλέπεται από αυτό το νομοσχέδιο. Εν πάση περιπτώσει, επειδή άκουσα και τον κύριο Χρηστίδη τελειώνοντας, ο οποίος είπε ότι « και εμείς είμαστε υπέρ του κατώτατου μισθού, αλλά πώς θα γίνει», δηλαδή «ναι μεν αλλά».

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Όχι «ναι μεν αλλά».

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ:** Θέλω να πω ότι ποια είναι η πρόταση τελικά, γιατί εδώ άκουσα από τη «Νέα Αριστερά», η οποία είπε ότι «εμείς είμαστε κατά του νομοσχεδίου», όπως και ο εκπρόσωπος του ΚΚΕ ο οποίος είπε «εμείς είμαστε κατά». Θα ήθελα, λοιπόν, να γνωρίζω περισσότερο ποια είναι η διαδικασία. Γιατί εδώ, συνήθως, ό,τι λέει η κυβέρνηση είναι πολύ δύσκολο να συμφωνήσουν οι υπόλοιποι, συνήθως. Γιατί είμαστε πολύ κατά των πολιτών εμείς, από ό,τι φαίνεται, με όσα ακούμε εδώ μέσα, αλλά θα ήθελα να προσθέσω και το άλλο.

Ας μας πει ο κύριος Χρηστίδης, τι είναι εκείνο που μπορεί να συμφωνήσει προκειμένου αυτό το νομοσχέδιο να προχωρήσει, συγκεκριμένα. Δηλαδή, να καταθέσει κάτι. Θα το ήθελα αυτό. Να υπάρχει μια κατάθεση και ας είναι διαφορετική. Μιλάνε στα κατ’ άρθρο, μιλάνε σε συγκεκριμένα πράγματα. Πραγματικά, ας μας εξηγήσει τι εννοεί και πώς το εννοεί και ενδεχομένως, οι προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, που απαγορεύουν κάθε μείωση, είναι δεσμευτικές για όλους μας. Ούτως η άλλως, την έχουμε αναφέρει όλοι εκτός από το ΚΚΕ, το οποίο λέει «εμείς δεν το πιστεύουμε αυτό».

Κακώς, αλλά, μην ξεχνάμε από πού ξεκινήσαμε τις συντάξεις, που και εγώ σαν μηχανικός, συνάδελφος της κυρίας εκπροσώπου της «Νέας Αριστεράς», τι σύνταξη περιμέναμε να πάρουμε, ποιος ήταν ο μισθός; Γιατί τα μνημόνια μπορεί να τελείωσαν, αλλά σήμερα για να δώσεις 13ο και 14ο μισθό πρέπει να έχεις μια δημοσιονομική ασφάλεια, και σου εγκρίνει σήμερα η Ευρωπαϊκή Ένωση, βάσει του προϋπολογισμού που κάνεις, το Μεσοπρόθεσμο. Πώς το εγκρίνει; Με τα δεδομένα που έχουνε. Άρα λοιπόν, δεν μπορείς να δώσεις 13ο και 14ο μισθό τώρα. Στην πορεία μπορεί να προκύψει. Άρα, δεν μπορείς να ευαγγελίζεται πράγματα τα οποία είναι «εν τη παλάμη και ούτω βοήσωμεν». Είναι η πραγματικότητα, όμως, γιατί υλοποιείται τώρα ο προϋπολογισμός που θα ψηφίσουμε τον επόμενο χρόνο.

Άρα, λοιπόν, πιστεύω ότι είναι σε μια σωστή βάση η διαδικασία που έχει φέρει το Υπουργείο Εργασίας και πραγματικά έκανε μια μεγάλη προσπάθεια η Υπουργός να πείσει τους συναδέλφους ότι εμείς λέμε, ένα μισθό βάση, και από κει και πέρα οι διαπραγματεύσεις των συλλογικών οργάνων είναι από εκεί και πάνω. Τι κακό υπάρχει να υπάρχει ένας μισθός βάσης; Γιατί, εξάλλου, ο Πρωθυπουργός έχει εξαγγείλει ότι στην πορεία μέχρι το 2027, μπορεί να έχουμε και αυξήσεις ακόμα περαιτέρω. Αυτό έτσι δεν είναι κυρία Υπουργέ; Θα αλλάξει στην πορεία, αν πραγματικά ο μισθός βάσης ανέβει περισσότερο, η οποία μπορεί να γίνει και μέσω συλλογικών συμβάσεων αλλά και μέσω εξαγγελιών της ίδιας της Κυβέρνησης. Πιο κάτω δεν μπορεί να πάει.

Άρα, εγώ πιστεύω ότι είμαστε στη σωστή διαδικασία αυτήν τη στιγμή. Ο καθένας έχει την άποψή του, είναι σεβαστό, θεμιτό, αλλά πηγαίνουμε συνήθως σε νομοσχέδια, όπως και χθες είδα στο Υπουργείο Υγείας σε πολλά πράγματα, ενώ θα μπορούσε να υπάρχει μια συναίνεση. Το «επιφυλάσσομαι» τι σημαίνει; Επιφυλάσσομαι ότι δε θα το ψηφίσω. Αυτό καταλαβαίνω εγώ. Τουλάχιστον στην επιφύλαξη που έχουν, ας μας πουν συγκεκριμένα για ποιους λόγους ή τι προτείνανε, εφόσον θέλουνε τον μισθό βάσης προκειμένου, να δούμε αν μπορούμε να λειτουργήσουμε ή να συνυπάρξουμε.

Εγώ ακούω και το ΚΚΕ που λέει ότι τότε ήταν νομοσχέδιο του ΣΥΡΙΖΑ, της «Νέας Δημοκρατίας», του ΠΑΣΟΚ κ.λπ., αλλά το ΚΚΕ ούτε τότε το είχε ψηφίσει και επικαλείται διάταξη την οποία είχαν ψηφίσει τα υπόλοιπα κόμματα, σήμερα στη διαδικασία. Αν δεν ψηφίσεις κάτι, δεν μπορείς να το επικαλείσαι. Υπάρχει μια νομοθεσία. Το άκυρο είναι άκυρο. Συγγνώμη, αλλά έτσι το αντιλαμβάνομαι, γιατί εχθές άκουσα κι άλλους συναδέλφους σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Καταθέσαμε την πρόταση στα πρακτικά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΣ:** Πέστε μου σε ποια χώρα, στην οποία μπορεί να υπάρχει η ιδεολογία η δική σας, στη Σοβιετική Ένωση που ήταν πριν, υπήρχε ο κατώτατος μισθός σε συλλογικές συμβάσεις, αν υπήρχε ποτέ. Αλλά δεν μπαίνω σε αυτή τη διαδικασία. Είναι ένα άλλο θέμα και δεν είναι της παρούσης. Nα μας το εξηγήσετε κάποια στιγμή. Δεν έχουμε λόγο. Διαλογική συζήτηση κάνουμε.

Κυρία Υπουργέ, εμείς συμφωνούμε με τη διαδικασία που έχετε φέρει. Είναι σημαντική, όχι επειδή είμαστε «Νέα Δημοκρατία». Συμφωνούμε γιατί υπάρχει μια λογική. Από εκεί και πέρα, σου δίνει ένα μισθό βάσης, τον οποίο μπορεί να διαπραγματευτείς στην πορεία και δεν στο απαγορεύει κανένας. Διότι, σήμερα είναι αντιληπτό και το καταλαβαίνω εγώ ότι η συζήτηση πια είναι; Να πέσει ο Μητσοτάκης, άρα ό,τι λέμε λένε όχι και πάμε και απέναντι. Εντάξει και αυτό θεμιτό είναι, αλλά τουλάχιστον να ακούσουμε ποιες είναι οι προτάσεις που έχετε. Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Καλογερόπουλε. Τον λόγο έχει ο Βουλευτής ο κ. Ιωάννης Γιώργος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με το παρόν νομοθέτημα επιδιώκουμε το νομοθετικό καθορισμό του κατώτατου μισθού αξιοπρεπούς διαβίωσης. Επειδή κατά κόρον ακούστηκε ο όρος «αξιοπρεπής διαβίωση» πριν από λιγάκι εδώ μέσα από συνάδελφο, αξιοπρεπής διαβίωση για εμάς, κύριε Πρόεδρε, δεν ήταν το όριο ανάληψης των 60 ευρώ από τα ΑΤΜ του 2015. Αξιοπρεπή διαβίωση δεν μας παρείχε ο νόμος Κατρούγκαλου. Αξιοπρεπής διαβίωση δεν ήταν ο εξευτελισμός και «στραγγαλισμός» της μεσαίας τάξης. Να μιλάω μέχρι το πρωί άμα θέλετε για το τι είναι η αξιοπρεπής διαβίωση επειδή, έχω 5 λεπτά μονάχα, θα περιοριστώ επομένως, στο σημερινό νομοθέτημα. Νομοθέτημα το οποίο όπως είπα, είναι ο καθορισμός και η επάρκεια του κατώτατου μισθού και στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα.

Έτσι, λοιπόν, θα πρέπει να λάβουμε υπόψιν συγκεκριμένα πράγματα. Πρώτον, ότι μέσα από μια οικονομική κρίση πρόσφατα βγαίνει η Ελλάδα από αυτήν και ότι η επάνοδος στην κανονικότητα χρειάζεται σύνεση και επομένως, θα ληφθεί υπόψιν η παραγωγικότητα και η πορεία της ελληνικής οικονομίας. Τι άλλο να λάβουμε υπόψη; Πως η Επιστημονική Επιτροπή προτείνει, δεν αποφασίζει το είπε και ο κ. Καλογερόπουλος, την τελική απόφαση την έχει ο καθ’ ύλην αρμόδιος. Η Κυβέρνηση, η οποία ναι μεν θα λαμβάνει υπόψιν αυτά τα οποία η Επιτροπή θα λέει, θα προσμετρά, όμως, τις παραμέτρους οι οποίες διέπουν εκείνη τη στιγμή αν θέλετε, την οικονομική κατάσταση της χώρας.

Τρίτον, εντός εισαγωγικών, υπάρχει ένας «ενωσιακός ευρωπαϊκός έλεγχος», από τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που δεν έχει τα κριτήρια ανά χρόνο για τα κράτη-μέλη. Ποια είναι αυτά τα κριτήρια; Η αγοραστική δύναμη των εργαζομένων, το γενικό επίπεδο και η κατανομή των μισθών, ο ρυθμός αύξησης των μισθών μακροπρόθεσμα και τέλος τα επίπεδα της παραγωγικότητας. Καθοριστικό το γεγονός, ότι δεν επιτρέπεται η μείωση του ποσού του κατώτατου μισθού. Έχει λοιδορηθεί – δόκιμος όρος το συγκεκριμένο σημείο του νομοθετήματος – και λέει με νέο νόμο, μπορεί να πράξουμε διαφορετικά. Μα καλά υπάρχει, νομοθέτημα το οποίο δεν αλλάζει με κάποιο άλλο νομοθέτημα; Δεν ψηφίζουμε Σύνταγμα; Σαφέστατα, και μπορεί ανά πάσα στιγμή.

Τι δεν απαγορεύει όμως, επίσης, ο νόμος; Δεν μιλάμε για τις δυνατότητες που έχουν οι κοινωνικοί εταίροι, εργοδότες και εργαζόμενοι, αν συμφωνούν να θεσπίζουν μισθούς ανώτερους από τον κατώτατο μισθό, με κλαδικές συμβάσεις, επιχειρησιακές συμβάσεις και ό,τι άλλο θέλουν. Εδώ μιλάμε καθαρά, για τον κατώτατο μισθό. Τι μας διασφαλίζει ότι είμαστε στο σωστό δρόμο; Η συμμετοχή μιας Ανεξάρτητης Αρχής, όπως της ΕΛΣΤΑΤ, γιατί διαθέτει και την τεχνογνωσία και την εμπειρία για τη σύνθεση των δεικτών που απαιτούνται. Καθώς, επίσης, έχει και τη δυνατότητα να προσαρμόσει μέσα από τα στοιχεία της στο μέλλον, με αντικειμενικό και αξιόπιστο τρόπο κάθε φορά τον κατώτατο μισθό.

Επομένως, απαραίτητη η συνεργασία με τη συγκεκριμένη Ανεξάρτητη Αρχή, γιατί έχει τη δυνατότητα να συνδέσει τον πληθωρισμό και μάλιστα το τελευταίο 20% της εισοδηματικής πολιτικής της εγγυημένης αγοραστικής δύναμης, συνδέει τις αυξήσεις την παραγωγικότητα και κυρίως όμως μας παρέχει προβλεψιμότητα. Προβλεψιμότητα και το εργασιακό κόστος, καθότι διευκολύνει τον προγραμματισμό των επενδύσεων των επιχειρήσεων, μη θέτοντας τις επιχειρήσεις εκτός ενός προγραμματισμού που έχουν για το μέλλον, όπου διασφαλίζει και τις θέσεις εργασίας με αυτό τον τρόπο πολύ περισσότερο όμως, στη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων.

Θα κλείσω με το ότι η νομοθετική πρωτοβουλία, κυρίες και κύριοι, προάγει και την κοινωνική και την οικονομική θέση των εργαζομένων στη χώρα. Στόχος και σκοπός αυτής της Κυβέρνησης γνωρίζουν όλοι ότι είναι το μέλλον της κοινωνίας, για ένα καλύτερο αύριο, νομίζω ότι το επιτυγχάνουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Γιώργο. Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Επειδή ο κ. Καλογερόπουλος μας προκάλεσε, το Κ.Κ.Ε., πρέπει να πούμε εδώ ότι υπερασπίζεται την πρώτη προσπάθεια που έγινε ιδιαίτερα στη Σοβιετική Ένωση, που άλλαξε η μορφή οργάνωσης της οικονομίας και της κοινωνίας. Φαίνεται ακόμη και τώρα, τέσσερα χρόνια μετά μέσα από τις δημοσκοπήσεις που γίνονται, ότι η μεγάλη πλειοψηφία του λαού, ακόμα και πάνω από 65%, αναπολούν αυτό το σύστημα. Ακόμα και οι νέοι, που δεν είχαν γεννηθεί, γιατί ακριβώς είχαν όλοι δουλειά, είχαν όλοι αξιοπρεπή διαβίωση, είχαν όλοι δωρεάν υγεία – παιδεία, πρόνοια για τα παιδιά τους από μικρά, μέχρι να μεγαλώσουν. Οι γέροι το ίδιο, είχαν διακοπές, είχαν τα πάντα και είχαν βέβαια μισθό, που δεν τους έλειπε τίποτα. Είχαν φαγητό δωρεάν στα εργοστάσια, είχαν τα πάντα.

Εν πάση περιπτώσει, τα επιτεύγματα όπως είναι η ασφάλιση, το ωράριο εργασίας, ο ελεύθερος χρόνος, δεν συγκρίνονται με τη βαρβαρότητα του συστήματος. Άρα, λοιπόν, δεν συγκρίνονται τα δύο συστήματα. Είναι εντελώς διαφορετικά. Εμείς το υπερασπιζόμαστε και, παρά τις αδυναμίες και τα λάθη που γίνανε, ο σοσιαλισμός τώρα θα γίνει πάρα πολύ καλύτερος από ό,τι ήταν τότε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Κατσώτη. Τον λόγο έχει ο κ. Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να απαντήσω σε αυτά τα οποία είπε, πριν από λίγο, ο κύριος συνάδελφος, για μια σειρά ζητημάτων τα οποία μας απασχολούν, αν και θα μπορούσα να πάρω και μια σειρά από τις απαντήσεις που έδωσε ο έτερος συνάδελφος από τη Νέα Δημοκρατία, που επικυρώνει πλήρως τους προβληματισμούς τους οποίους έχουμε βάλει. Για παράδειγμα, είπε ο αγαπητός κύριος συνάδελφος, ότι η Κυβέρνηση θα έχει πάντοτε τον τελευταίο λόγο. Τι σημαίνει αυτό;

Αυτό το οποίο λέγαμε προηγουμένως, ότι ό,τι και να γίνει είναι νομοθετικά κατοχυρωμένος ο κατώτατος μισθός, δεν υπάρχει κάτι καινούργιο το οποίο φέρνει η Κυβέρνηση, ότι και να γίνει, με νόμο, είτε με Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, είτε με οτιδήποτε άλλο, με νόμο γίνεται, ό,τι είπε πριν από λίγο ο συνάδελφος.

Δεύτερον, τι άλλο ενδιαφέρον είπε ο συνάδελφος; Κατέρριψε με τα λόγια του το βασικό επιχείρημα της Κυβέρνησης, που λέει απαγορεύεται να πέσει ο μισθός. Γιατί; Γιατί είπε ότι, όπως φέρνουμε τώρα έναν νόμο, μπορεί να φέρουμε και έναν άλλο νόμο που να αλλάξει το συγκεκριμένο νόμο. Το ότι η Οδηγία έχει μια διαφορετική κατεύθυνση, είναι το πρώτο και πιο κύριο πράγμα το οποίο πρέπει να κρατήσουμε. Γιατί; Γιατί την Οδηγία αυτή τη διαμόρφωσαν τα συνδικάτα και η Ευρωπαϊκή Σοσιαλδημοκρατία και είχε απέναντι, καθ΄ όλη τη διάρκεια της διαχείρισης, την Ευρωπαϊκή Συντήρηση. Εγώ δεν θα πω ότι ήρθε εκπρόθεσμα αλλά θα επαναλάβω, για λόγους ακρίβειας, ότι η συζήτηση αυτή είναι μια συζήτηση η οποία ήρθε στο απώτατο όριο.

Θα μπορούσα, επίσης, αγαπητοί συνάδελφοι, να ξεκινήσω με το τι έκανε η Κυβέρνηση στα εργασιακά, πώς κατήργησε το 2019 το βάσιμο λόγο απόλυσης. Πώς με τα άρθρα 53 έως 57 του ν. 4635/2019, διαμόρφωσε το περιβάλλον που οδηγεί σήμερα στην υποπροστασία των εργαζομένων. Πώς υποβαθμίστηκαν οι όροι των συλλογικών συμβάσεων. Πώς εξουσιοδοτείται ο Υπουργός να ρυθμίζει αν η ΓΣΕΒΕΕ, η ΕΣΕΕ, η ΓΣΕΕ και οι κλαδικές οργανώσεις εργοδοτών είναι αντιπροσωπευτικές ή όχι. Πώς επαναφέρεται η λογική της εσωτερικής υποτίμησης. Πώς επιβραβεύεται ο κακόπιστος εργοδότης, από την ώρα που καταργείται η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία. Πώς τινάζονται στον αέρα οι κλαδικές συμβάσεις, με απώτερο στόχο την εσωτερική μείωση των δικαιωμάτων και των αμοιβών και πολλά ακόμα.

Όμως, μπαίνοντας στην κουβέντα την οποία αφορά τις προτάσεις, επειδή είμαι σίγουρος ότι η Νέα Δημοκρατία έχει τον τρόπο να παρακολουθεί το τι λέει το ΠΑΣΟΚ, θέλω να πω ότι στις 20 Νοεμβρίου ο Νίκος Ανδρουλάκης ανακοίνωσε τη συνάντησή του με τους κοινωνικούς εταίρους από την απεργία την οποία έκανε η ΓΣΕΕ. Σε εκείνη τη φάση το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε μια τροπολογία. Η τροπολογία επικαλείται πλήρως, κύριε συνάδελφε, το πνεύμα και την ουσία της Οδηγίας και δείχνει τον τρόπο μέσα από τον οποίο μπορούμε να φτάσουμε στο 80% της κάλυψης, την οποία η Οδηγία λέει ότι μπορούμε να φτάσουμε. Προφανώς, μιλάει για κατώτατο μισθό, αλλιώς τότε τι συζητάμε για το αν πρέπει να υπάρχει κατώτατος μισθός.

Ακριβώς, λέμε ότι στα υποχρεωτικά κριτήρια της Οδηγίας, για τον προσδιορισμό της επάρκειας του κατώτατου μισθού, δεν είναι μόνο ο πληθωρισμός και η παραγωγικότητα, που θα δούμε που βρίσκονται σήμερα στην Ελλάδα, αλλά είναι και η αγοραστική δύναμη των μισθών, λαμβάνοντας υπόψη το κόστος διαβίωσης, το γενικό επίπεδο και την κατανομή των μισθών, το ρυθμός αύξησης των μισθών και μεσομακροπρόθεσμα τα επίπεδα παραγωγικότητας.

Να δούμε πού είναι η παραγωγικότητα σήμερα εδώ. Η παραγωγικότητα της εργασίας μειώθηκε αδιαλείπτως από το 2018 και επί 13 συναπτά έτη και ανέκαμψε μόνο πρόσφατα κατά 4% το 2022 και το 2023, για να είμαστε απολύτως ακριβείς σε αυτά τα οποία λέμε, χάρη στον τουρισμό. Εμείς λέμε τα πραγματικά δεδομένα και τα συν και τα πλην. Μας ρωτάνε για προτάσεις. Πάμε λοιπόν, θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας τι προτάσεις κατέθεσαν για παράδειγμα οι εκπρόσωποι των εργαζομένων. Τι πρέπει να προστεθεί για λόγους ορθής μεταφοράς της Οδηγίας. Η απόσταση του κατώτατου μισθού από το επίπεδο του μισθού αξιοπρεπούς διαβίωσης, αυτό που αποκαλείται «living wages», ο δείκτης σοβαρής υλικής και κοινωνικής στέρησης για το χαμηλότερο 20%, είναι οι προτάσεις της ΓΣΕΕ. Τα λέω αυτά για το αν ενσωματώνουν τους δείκτες φτώχειας ή τους δείκτες διανομής του εισοδήματος και πολλά ακόμα.

Για να δώσω και μια επιπλέον απάντηση, λέω ότι ολόκληρη η Οδηγία διαπνέεται από το πνεύμα της αύξησης των κατώτατων μισθών, ώστε να είναι επαρκής και βιώσιμη για τους εργαζόμενους. Η Οδηγία δεν επιβάλλει μοντέλο αύξησης των κατώτατων μισθών. Εσείς επιλέγετε το μοντέλο του αλγόριθμου και η Οδηγία δείχνει τον στόχο. Στην Οδηγία λοιπόν τι περιγράφεται «mot-à-mot». Αν και η προστασία με τη μορφή του κατώτατου μισθού υπάρχει σε όλα τα κράτη-μέλη σε ορισμένα από αυτά, η εν λόγω προστασία απορρέει από νομοθετικές ή διοικητικές διατάξεις και από συλλογικές συμβάσεις, ενώ σε άλλα παρέχεται αποκλειστικά μέσω συλλογικών συμβάσεων.

Οι διαφορετικές εθνικές παραδόσεις στα κράτη-μέλη θα πρέπει να γίνονται σεβαστές και το υπογραμμίζει η Οδηγία στη σκέψη 25. Τα κράτη-μέλη, με υψηλό ποσοστό κάλυψης από συλλογικές διαπραγματεύσεις, τείνουν να έχουν μικρό ποσοστό χαμηλόμισθων εργαζομένων και υψηλούς κατώτατους μισθούς. Αυτό ακριβώς το οποίο λέμε για την Ελλάδα η οποία έχει κάτω από το 30% αυτή τη στιγμή, εμείς κάνουμε την κριτική ότι στο άρθρο 5 και στο άρθρο 6 δεν έχετε σχέδιο για τον τρόπο με τον οποίο θα πάμε από το 28 ή στο 29%, που είναι σήμερα, στο 80%.

Τίποτα από όλα αυτά δεν περιγράφονται με αρτιότητα. Θα μπορούσα να πω πολλά ακόμα κύριε Πρόεδρε, αλλά δεν θα ήθελα να συνεχίσω. Πιστεύω ότι έδωσα τεκμηριωμένες απαντήσεις όχι μόνο για το σχέδιο το οποίο το ΠΑΣΟΚ διατύπωσε με τον πιο επίσημο τρόπο μέσω του Προέδρου του για ακόμα μια φορά, δηλαδή για την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και για τις Κλαδικές Συμβάσεις, οι οποίες επαναλαμβάνω ότι στη Γαλλία, την οποία επικαλείται η «Νέα Δημοκρατία», καλύπτουν το 94% των σχέσεων εργασίας αλλά και τον τρόπο με τον οποίο κινείται το πνεύμα και ο δρόμος της εργασίας.

Εγώ δεν ξέρω αν θα μπορούσα να απευθύνω μια ερώτηση κλείνοντας, αλλά έχει ενδιαφέρον να δούμε, κυρία Υπουργέ – φυσικά δεν ξέρω αν θέλετε να το απαντήσετε σήμερα αυτό ή να απαντήσετε στην 4η επιτροπή ή στην Ολομέλεια – εάν στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι οποίες έχουν αλγόριθμο, είτε είναι 6, είτε είναι 8 και εάν σε αυτές τις χώρες, είναι υποχρεωτική η ενσωμάτωση αυτή του αλγορίθμου ή αν τη λαμβάνουν υπόψιν ως μία πρόταση, αν δηλαδή χώρες τις οποίες επικαλείστε ότι έχουν αλγόριθμο, όλες τους, αυτοματοποιημένα, τον ενσωματώνουν. Σας ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε. Μια διευκρίνιση. Δεν λειτουργεί το χρονόμετρο, αλλά να ξέρετε ότι κρατώ τον χρόνο, τον έχουν καταγράψει οι υπάλληλοι εδώ δίπλα και στο τέλος, που θα μιλήσει η Υπουργός, θα σας αναγνώσω τους χρόνους ομιλίας όλων σας. Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πάρα πολύ τις συναδέλφους και τους συναδέλφους για τις εκτενείς τοποθετήσεις και νομίζω ότι όλα αυτά συμβάλλουν στο διάλογο. Είμαι εδώ για να δώσω απαντήσεις σε αυτά τα οποία ειπώθηκαν προηγουμένως. Θα ξεκινήσω με τον κύριο Χρηστίδη του ΠΑΣΟΚ. Ο κύριος Χρηστίδης ξεκίνησε την τοποθέτησή του λέγοντας επί λέξει ότι όλοι οι κοινωνικοί εταίροι, όλοι οι κοινωνικοί εταίροι, απάντησαν ότι είναι υπέρ του ελεύθερου κοινωνικού διαλόγου και επί της ουσίας υπέρ της πρότασης του ΠΑΣΟΚ. Μάλιστα.

Άρχισα να ψάχνω λίγο τα πρακτικά, όπου μπορούμε να μείνουμε ώρες εδώ κύριε Χρηστίδη, και διαβάζω «εταίρος». Τα πρακτικά διαβάζω, «η προτεινόμενη ρύθμιση, δηλαδή η δημιουργία ενός αλγόριθμου, ενός μαθηματικού τύπου ως αυτόματου μηχανισμού, είναι σαφέστατα προς την σωστή κατεύθυνση, έχει πάρα πολλά οφέλη και το πρώτο όφελος είναι αυτό στο οποίο αναφέρθηκα και προηγουμένως, δηλαδή το όφελος είναι ότι πλέον δεν θα υπάρχουν πολιτικά κριτήρια για τις αυξήσεις και αυτό προσδίδει διαφάνεια και αντικειμενικότητα». Έτερος Κοινωνικός Εταίρος. Στο πλαίσιο αυτό κρίνουμε και δεν σας διέκοψα, κύριε Χρηστίδη. Πρέπει σε αυτή την αίθουσα να σεβόμαστε λίγο τον διάλογο και σας άκουσα ευλαβικά τόσες ώρες.

Λοιπόν, Έτερος Κοινωνικός Εταίρος, «στο πλαίσιο αυτό κρίνουμε ορθή την επιλογή του κοινωνικού κριτηρίου του μαθηματικού τύπου για τη μεταβολή του δείκτη τιμών του καταναλωτή» κλ.π.. και θα πρέπει να είμαστε λίγο ακριβείς. Όταν λέμε υπεύθυνη Αντιπολίτευση, εννοούμε ότι είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί στο τι λέμε. Όταν λέμε, λοιπόν, ότι όλοι οι φορείς, όλοι οι κοινωνικοί εταίροι απάντησαν ότι είναι υπέρ, τότε ας είμαστε ακριβείς. Σας ανέφερα δύο μικρά παραδείγματα και μπορώ να σας αναφέρω και άλλα.

Λέει επίσης ο κύριος Χρηστίδης, δεν υπάρχει λέει εδώ πέρα μέτρο αύξησης της κάλυψης στο 80%. Μα, δεν είναι το αντικείμενο του νομοσχεδίου, το λέω ευθέως. Το νομοσχέδιο, η Οδηγία, έχει δύο άξονες. Ο πρώτος άξονας έχει να κάνει με το ατομικό εργατικό, που είναι ο κατώτατος μισθός και το πώς θωρακίζονται οι εργαζόμενοι, για επαρκείς κατώτατους μισθούς αξιοπρεπούς διαβίωσης. Ο δεύτερος άξονας είναι το συλλογικό εργατικό και πώς μπορούμε να θεσπίσουμε κριτήρια, τα οποία θα ενισχύσουν τις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Εμείς, λοιπόν, έχουμε πει ξεκάθαρα, στο πνεύμα της Οδηγίας, ότι στον επόμενο έναν χρόνο, σε 12 μήνες, θα ξεκινήσουμε έναν διάλογο. Η Οδηγία λέει με τους κοινωνικούς εταίρους, αλλά εμείς προσθέτουμε και με τα πολιτικά κόμματα.

Αν κάποιος δεν το θέλει αυτό, να μας το πει, καθώς εμείς θέλουμε διάλογο και με τους κοινωνικούς εταίρους και με τα πολιτικά κόμματα και στο πλαίσιο αυτού του διαλόγου θα καταλήξουμε και αναμένουμε τις προτάσεις της κάθε κοινοβουλευτικής δύναμης, σχετικά με το πώς μπορούμε να ενισχύσουμε τις συλλογικές συμβάσεις. Παράδειγμα, είναι σωστό το 51% για τη ρήτρα επεκτασιμότητας ή θα έπρεπε να ήταν διαφορετικό; Να το συζητήσουμε. Είναι σωστός ο τρόπος λειτουργίας του ΓΕΜΗΣΟΕ, να το συζητήσουμε. Να τα συζητήσουμε, λοιπόν, όλα αυτά.

Κύριε Χρηστίδη το πιο κρίσιμο στοιχείο εδώ πέρα είναι ότι 22 στα 27 κράτη-μέλη έχουν νομοθετικά προβλεπόμενο κατώτατο μισθό. Είναι η μειοψηφία εκείνα τα κράτη-μέλη που δεν έχουν και τα οποία έχουν και άλλη κουλτούρα. Οι 22 στους 27 έχουν διαλέξει το δρόμο που έχει διαλέξει και η Ελλάδα. Είπατε μόλις τώρα, στη δεύτερη τοποθέτησή σας, ότι η Οδηγία δεν επιβάλλει μοντέλο αύξησης. Έχετε δίκιο. Η Οδηγία για αυτό είναι Οδηγία και δεν είναι Κανονισμός. Η Οδηγία δίνει τη διακριτική ευχέρεια στα κράτη-μέλη να επιλέξουν.

Τι λέει όμως η Οδηγία; Προτείνει μάλιστα η ίδια, ως έναν από τους τρόπους καθορισμού, τον αυτόματο μηχανισμό. Αυτή την πρόταση – περί πρότασης πρόκειται – την υιοθετεί η ελληνική Κυβέρνηση και την προτείνει στη Βουλή των Ελλήνων. Σε μια αποστροφή του λόγου σας, στην πρώτη τοποθέτησή σας αν δεν κάνω λάθος, είπατε «τελικά, τα 950 ευρώ είναι επαρκές νούμερο;», Σήμερα το πρωί η κυρία Διαμαντοπούλου είπε ότι μπορεί να είναι και λιγότερα. Δεν άκουσα κάτι για αυτό. Σημειωτέον, δεν άκουσα τίποτα για την τοποθέτηση της κυρίας Διαμαντοπούλου, όμως θα επανέλθω στη συνέχεια σε αυτό.

Είπατε, επίσης, για το κατά πόσο αυτό προβλέπεται με νόμο. Κοιτάξτε, νομίζω ότι όλοι που είμαστε σε αυτή την αίθουσα ξέρουμε ότι μιλάμε για νομοθέτηση και, προφανώς, η πλειοψηφία της Βουλής, η Βουλή αποφασίζει κυρίαρχα τι νομοθετεί, όμως με μία στοιχειώδη διαφορά, γιατί μας λέτε γιατί δεν μπορεί να αλλάξει. Πλέον είναι και ενωσιακό δίκαιο και αυτό είναι πολύ σημαντικό και εμείς το θέλουμε αυτό, το στηρίζουμε. Άρα, το γεγονός ότι στην Ευρωπαϊκή Οδηγία προβλέπεται ρητά ότι δεν μπορεί να επέλθει μείωση, αυτό είναι δεσμευτικό για τα κράτη-μέλη και αυτό θωρακίζει όλους μας και κυρίως, πάνω απ’ όλα, τους εργαζόμενους.

Αναφέρθηκε ο κ. Χρηστίδης σε ενσωμάτωση προτάσεων φορέων. Να σας θυμίσω, κ. Χρηστίδη, ότι, για παράδειγμα, πρόταση των εργαζομένων της ΓΣΕΕ ήταν να συμπεριληφθεί το ΣΟΕ στην επιστημονική επιτροπή για τη διαβούλευση κατώτατου μισθού. Ήταν πρόταση της ΓΣΕΕ και έγινε αποδεκτή. Μάλιστα, η πρόταση της ΓΣΕΕ ήταν να αφαιρεθεί η Τράπεζα της Ελλάδος και, εν συνεχεία, να προστεθεί το ΣΟΕ και αυτό έγινε δεκτό. Αφαιρέθηκε η Τράπεζα της Ελλάδος και μπήκε το ΣΟΕ, κατόπιν πρότασης των ίδιων των εργαζομένων της ΓΣΕΕ.

Πάντως, για να κλείσω με τον κ. Χρηστίδη, δύο φορές μίλησε ο κ. Χρηστίδης, αλλά δεν απάντησε στο ερώτημα, που είναι το εξής. Το ΠΑΣΟΚ λέει ελεύθερες συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Γιατί το ΠΑΣΟΚ δεν θέλει «δίχτυ» ασφαλείας και πάνω από αυτό το «δίχτυ» να γίνονται οι συλλογικές συμβάσεις; Γιατί το ενοχλεί να υπάρχει αυτή η «ασπίδα» προστασίας; Το επόμενο ερώτημα είναι το εξής, κ. Χρηστίδη. Εάν οι συλλογικές συμβάσεις οδηγήσουν σε μείωση, ποια θα είναι η θέση του ΠΑΣΟΚ; Τι προτείνετε να γίνει τότε; Γιατί όταν λέτε όχι στο «δίχτυ» προστασίας, όταν λέτε όχι στην «ασπίδα» προστασίας αυτή, ναι, θα μπορούσαν και χαμηλότερα, όπως είπε σήμερα το πρωί η κυρία Διαμαντοπούλου.

Δεν λάβαμε απάντηση για αυτό, που ήταν το κύριο ερώτημα στο οποίο είχαμε ζητήσει την τοποθέτηση των κομμάτων, γιατί είναι καταλυτικό. Αυτό είναι το σημείο διαφωνίας που έχουμε εδώ πέρα. Νομίζω όλοι συμφωνούμε ότι θέλουμε επαρκείς κατώτατους μισθούς, θέλουμε αξιοπρεπή διαβίωση. Εμείς ερχόμαστε και λέμε «δίκτυ» ασφαλείας και από εκεί και πάνω ελεύθερες διαπραγματεύσεις. Γιατί κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν θέλουν αυτό το «δίχτυ» προστασίας; Απάντηση δεν πήραμε από το ΠΑΣΟΚ, ούτε για το ένα, ούτε το άλλο.

Στο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., είπε ο εκπρόσωπος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α γιατί δεν φέρνουμε διατάξεις στον Οδικό Χάρτη σχετικά με τις συλλογικές συμβάσεις; Νομίζω απάντησα εκτενώς, γιατί ακριβώς θέλουμε να συζητηθεί σε βάθος. Θέλουμε αυτό να αποτελέσει αντικείμενο ποιοτικού κοινωνικού διαλόγου με τους κοινωνικούς εταίρους και με τα κόμματα. Αναφέρθηκα προηγουμένως στο ζήτημα της απαγόρευσης μείωσης του κατώτατου μισθού που πηγάζει από την Ευρωπαϊκή Οδηγία, άρα από ενωσιακό δίκαιο.

Σε σχέση με την Επιτροπή Διαβούλευσης, που έθεσε ο κ. Καλαματιανός, υπάρχει ισάριθμη εκπροσώπηση εργαζομένων και εργοδοτών, 5 - 5. Αντιστοίχως, προβλέπεται σε όλα αυτά τα όργανα διαβούλευσης, εάν πάρει κανείς κάθε τριμερές όργανο διαβούλευσης υπάρχουν εκπρόσωποι εργαζομένων, επιχειρήσεων και, ενδεχομένως, κάποια ανεξάρτητη αρχή στο πλαίσιο αυτού του τριμερούς οργάνου. Είπε ο κ. Καλαματιανός, δεν αναφέρονται, λέει, στο νόμο τα συγκεκριμένα ποσοστά. Δεν το κατάλαβα. Τι να λέει, δηλαδή; Πόσος θα είναι ο πληθωρισμός; Να λέει συγκεκριμένο ποσοστό και να ερχόμαστε κάθε χρόνο να αλλάζουμε το νόμο; Είναι αυτή σωστή νομοθέτηση; Βάζει τον αλγόριθμο όπως για τις συντάξεις. Στις συντάξεις ο συγκεκριμένος νόμος δεν έχει ποσοστά και σωστά δεν έχει ποσοστά. Έχει έναν αλγόριθμο, λέει ποιος είναι ο δείκτης που λαμβάνουμε υπόψη και αυτόν εφαρμόζουμε κάθε φορά εν προκειμένω και για τις συντάξεις.

Στο Κομμουνιστικό Κόμμα, είπατε κ. Κατσώτη, ότι απαγορεύουμε τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας πάνω από τον κατώτατο μισθό. Δεν τις απαγορεύουμε, τουναντίον, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο επιτρέπει και μέσω εθνικής γενικής να έρθει να συμφωνήσουν οι κοινωνικοί εταίροι όρους εργασίας και αμοιβές υψηλότερες από τον κατώτατο μισθό. Θέλω να σας θυμίσω, όμως, κάτι που είχε πει ο κ. Κουτσούμπας. Ο κ. Κουτσούμπας, σε δύο αποστροφές του λόγου, ίσως και σε περισσότερες, ζητούσε πράγματι και έλεγε να υπάρχει εθνική γενική συλλογική σύμβαση και έλεγε με αφετηρία το 850 ευρώ – βλέπω εδώ μια δήλωση του τον Μάιο του 2023. Με αφετηρία το 850 ευρώ εθνικές συλλογικές. Αυτό δε λέμε; Εμείς λέμε αφετηρία, «δίχτυ» προστασίας, σημείο εκκίνησης, «κατώφλι» διαπραγμάτευσης, πείτε το όπως θέλετε, αλλά να υπάρχει μία «ασπίδα» προστασίας.

Στην «Ελληνική Λύση», θέσατε το θέμα πώς θα γίνεται η επιλογή των μελών της Επιστημονικής Επιτροπής και βάσει κριτηρίων κ.λπ.. Ρητά ορίζει το νομοσχέδιο ότι θα πρέπει να είναι εμπειρογνώμονες ειδικοί σε θέματα οικονομίας, συμπεριλαμβανομένων και θεμάτων οικονομίας της εργασίας, άρα να έχουν τα απαραίτητα αυτά εχέγγυα.

Θέσατε επίσης – το έθεσε και ο κ. Χρηστίδης του ΠΑΣΟΚ – το ζήτημα των κριτηρίων της Οδηγίας και κατά πόσο τα κριτήρια που θέτει η Οδηγία για τον καθορισμό του κατώτατου μισθού συμπεριλαμβάνονται ή όχι στον συγκεκριμένο αλγόριθμο. Αναφέρω, λοιπόν, και πάλι τα 4 κριτήρια της Οδηγίας. Πρώτον, η αγοραστική δύναμη των νόμιμων κατώτατων μισθών, στο πρώτο μέρος της φόρμουλας. Δεύτερον, το γενικό επίπεδο των μισθών και την κατανομή τους, στο δεύτερο μέρος της φόρμουλας και στο πιο αδύναμο 20%, που είναι στο πρώτο μέρος της φόρμουλας. Τρίτον, ο ρυθμός αύξησης των μισθών και αυτό είναι στο δεύτερο κομμάτι της φόρμουλας, που μιλάει για το γενικό δείκτη μισθών. Τέταρτον, τα εθνικά επίπεδα και οι εξελίξεις μακροπρόθεσμα στην παραγωγικότητα. Αυτό προκύπτει και από τον δείκτη μισθών αλλά, εμμέσως, και από την πορεία της πραγματικής οικονομίας.

Κυρία Φωτίου, ρωτήσατε από πού προβλέπεται ότι ο νομοθετημένος κατώτατος μισθός δεν μπορεί να μειωθεί. Άρθρο 6 παράγραφος 8 και άρθρο 15 παράγραφος 2. Η κυρία Φωτίου έκανε εκτενείς αναφορές στο μέσο μισθό, τις ακούω, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία. Δηλαδή, τα στοιχεία είναι αυτά που έχω πει σε σχέση με την αύξηση του μέσου μισθού κατά 21% με βάση τα επίσημα στοιχεία της ΕΡΓΑΝΗ. Αλλά, κυρία Φωτίου, αναφερόμαστε εδώ στον κατώτατο μισθό και τα στοιχεία που έδειξα εγώ, είναι τα στοιχεία της Eurostat για κατώτατο μισθό. Είναι τα επίσημα στοιχεία της Eurostat, τα οποία δείχνουν την Ελλάδα στην 11η θέση.

Θα ξαναπώ, είναι ιδανικό; Θα θέλαμε περισσότερο; Πάντα θέλουμε περισσότερο, μακάρι να είμαστε πρώτοι, αλλά να συγκρίνουμε «μήλα με μήλα και πορτοκάλια με πορτοκάλια». Όταν. λοιπόν, η συζήτηση εδώ είναι για τον κατώτατο μισθό, εγώ αυτό το οποίο συγκρίνω είναι ο κατώτατος μισθός στα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αυτός εδώ είναι ο πίνακας. Θα ξαναπώ και είμαστε οι πρώτοι που θα το πούμε, μακάρι να ήμασταν στη δεύτερη θέση ή στην τρίτη. Έχουμε δρόμο και έχουμε περιθώρια για βελτίωση, αλλά είμαστε στην 11η.

Τώρα έρχομαι στο θέμα της Γαλλίας. Κοιτάξτε, νομίζω ότι είναι σαφές ότι αυτό το παράδειγμα δεν συμφέρει την Αντιπολίτευση και δεν τη συμφέρει διότι λέτε ότι η Γαλλία έχει υψηλότατο ποσοστό κάλυψης. Μάλιστα, η Γαλλία 70 χρόνια έχει αυτό το οποίο προτείνουμε εμείς ακριβώς τώρα. Εβδομήντα χρόνια έχει τον ίδιο αλγόριθμο που ορίζει τον κατώτατο μισθό κι εάν δεν θέλετε να ακούστε εμένα, ακούστε έναν από τους κοινωνικούς εταίρους που τοποθετήθηκε εχθές και λέει, από τα πρακτικά, «Στη Γαλλία ο μισθός καθορίζεται μέσω αλγόριθμου και το 95% των εργαζομένων καλύπτεται από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας». Άρα, τα προβλήματα είναι αλλού και πρέπει να τα βρούμε αλλού για να μπορέσουμε να επιτύχουμε αυτόν τον ιδεατό στόχο που θέτει η Οδηγία, το 80%. Εμείς λοιπόν, θα συζητήσουμε μαζί σας, κυρία Φωτίου, και με όλα τα κόμματα για το πώς μπορούμε να ενισχύσουμε ακριβώς τα κίνητρα για τη σύναψη συλλογικών συμβάσεων.

Η «ΝΙΚΗ» ρώτησε γιατί επιλέξαμε το μοντέλο της Γαλλίας. Ευχαριστώ για την ερώτηση. Η απάντηση είναι πολύ συγκεκριμένη, διότι είναι ένα μοντέλο δοκιμασμένο 70 χρόνια, το οποίο έχει γίνει δεκτό από όλες τις κυβερνήσεις. Δεν έχει αλλάξει 70 χρόνια, είναι δοκιμασμένο και κατά την κρίση της Επιστημονικής Επιτροπής, γιατί θυμίζω ότι ήταν πρόταση της Επιστημονικής Επιτροπής. Ήταν μια πολύ καλή λύση για την εφαρμογή ακριβώς των επιταγών της Ευρωπαϊκής Οδηγίας.

Εγώ κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το εξής. Έχουν ακουστεί πάρα πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις, πάρα πολύ ενδιαφέρουσες θέσεις και νομίζω ότι, παρά τις εντυπώσεις που θέλουν ίσως κάποιοι συνάδελφοι να δημιουργήσουν, δεν υπάρχει μεγάλη απόκλιση. Υπάρχει απόκλιση σε ένα σημείο μόνο, γιατί όλοι εδώ μέσα, πέρα και πάνω από κόμματα θέλω να πιστεύω, θέλουμε επαρκείς κατώτατους μισθούς για τους εργαζομένους. Το ερώτημα παραμένει το εξής. Η Κυβέρνηση λέει ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις πάνω από ένα «δίχτυ» ασφαλείας. Μερίδες της Αντιπολίτευσης λένε ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις, τελεία.

Η ερώτηση παραμένει και πρέπει να απαντηθεί, γιατί εάν δεν απαντηθεί δεν υπάρχει επαρκής απάντηση από την Αντιπολίτευση. Ποια είναι η ερώτηση; Γιατί η Αντιπολίτευση λέει όχι στο να υπάρχει μια «ασπίδα» προστασίας, να πάνε να συμφωνήσουν οι κοινωνικοί εταίροι ότι θέλουν πάνω από αυτό το «κατώφλι», πάνω από αυτό το όριο; Γιατί δεν θέλετε να υπάρχει αυτή η προστασία για τους εργαζομένους; Αυτό είναι το ερώτημα το οποίο, δυστυχώς, μένει αναπάντητο. Ελπίζω την Τρίτη, στην επόμενη Επιτροπή, να απαντηθεί. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ. Να σας ανακοινώσω τους χρόνους που μιλήσατε για να γίνεται η καταγραφή. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Παπασωτηρίου, μίλησε 16,45 λεπτά, ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, στην 1η του τοποθέτηση, μίλησε στη Εισήγηση 17,20 λεπτά και στη 2η τοποθέτηση 7 λεπτά, ο Ειδικός Αγορητής του «ΣΥ.ΡΙΖ.Α» μίλησε 16,52 λεπτά, ο Ειδικός Αγορητής του «Κ.Κ.Ε.» μίλησε 16,12 λεπτά, η Ειδική Αγορήτρια της «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ» 14,20 λεπτά, η Ειδική Αγορήτρια της «ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ» 18,5 λεπτά, ο Ειδικός Αγορητής της «ΝΙΚΗΣ» μίλησε 14,56 λεπτά, ο Ειδικός Αγορητής των «ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ» 11,20 λεπτά.

Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια τη Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, αυτή είναι μια απαράδεκτη διαδικασία, γιατί; Ποτέ δεν γίνεται αυτός ο απολογισμός, ποτέ. Γιατί; Οι Επιτροπές, σε αντίθεση με την Ολομέλεια, έχουν το ρόλο να βρουν συναινέσεις, να κατανοήσουν όλοι τι λένε και για αυτό δίνουμε περισσότερο χρόνο. Αν εγώ έκανα πάνω από δύο λεπτά απ’ ότι ο μέσος όρος, βγάλτε και τον μέσο όρο, πείτε μου ποια ακριβώς ποινή έχω να πάρω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το «απαράδεκτη» σας προτρέπω να το αφαιρέσετε από την τοποθέτησή σας.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια τη Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Και μόνο που σας απαντώ, να μας στείλετε τον Κανονισμό της Βουλής τώρα, γιατί θέλω να πάω και στη Διάσκεψη των Προέδρων, με όσα συμβαίνουν σε αυτή την Επιτροπή και θα πάω και στον Πρόεδρο της Βουλής, τον κ. Τασούλα, διότι πιστεύω, ότι γίνεται παραβίαση εδώ του πνεύματος των εργασιών και του γράμματος των Επιτροπών. Δεν είμαστε στα μνημόνια, για να πρέπει σε κατεπείγουσες διαδικασίες να προσφεύγετε συνεχώς. Δεν είμαστε στα μνημόνια. Μάλλον είμαστε, αυτό έχω καταλάβει πια και μετά το σημερινό νομοσχέδιο, για να καταφεύγετε σε αυτές τις ιστορίες και τις αναγγελίες, κύριε Πρόεδρε. Έχω μετάσχει σε πάρα πολλές Επιτροπές, δεν μου έχει ξανασυμβεί αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ, στην εισαγωγική μου τοποθέτηση, πριν μπούμε στην επεξεργασία του νομοσχεδίου, τοποθετήθηκα με μεγάλη σαφήνεια και σας προσδιόρισα τι ζητώ από εσάς και την υποχρέωσή μου να διασφαλίσω τη διαδικασία, να την οργανώσω όπως απορρέει από τον Κανονισμό.

Επίσης, αναφέρθηκα στη δική μου την ελαστικότητα, στο φιλότιμο και στην ανθρώπινη συνεννόηση, για να μπορούμε να έχουμε μία πλήρη ελεύθερη έκφραση όλων των Βουλευτών, όλων των απόψεων και των διαφορετικών απόψεων και δεν το διαπραγματεύομαι αυτό σε καμία περίπτωση. Αλλά, όταν γνωρίζετε πολύ καλά, ότι ολοκληρώνεται η συνεδρίαση, μιλάει η κυρία Υπουργός και κλείνει η συνεδρίαση και προτρέπουμε τους φορείς να διακόπτουν την κυρία Υπουργό, να διακόπτουν άλλους ομιλητές, να μιλάει ο ένας πάνω στο λόγο του αλλουνού, αυτή δεν είναι συμπεριφορά αποδεκτή.

Αυτό σας είπα, έχετε βέβαια το ελεύθερο και σας το δίνω και εγώ, να ανατρέξετε στα πρακτικά και να απευθυνθείτε και στη Διάσκεψη των Προέδρων, βεβαίως και να απευθυνθείτε και στον Πρόεδρο της Βουλής τον ίδιο προσωπικά. Εγώ έχω υποχρέωση απέναντι στη Βουλή, απέναντι στους Έλληνες πολίτες, να διαφυλάξω το κύρος της Ελληνικής Βουλής και να έχω μια πολιτική ορθότητα που αρμόζει στο 2024 και όχι σε παλαιότερες εποχές. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ευθυμίου Άννα, Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μιχαηλίδου Δόμνα-Μαρία, Μονογυιού Αικατερίνη, Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπασωτηρίου Σταύρος, Πλεύρης Αθανάσιος, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σενετάκης Μάξιμος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδωνας (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Έξαρχος Νικόλαος (Πάκος), Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Οικονομόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Μπιμπίλας Σπυρίδωνας, Δημητριάδης Πέτρος, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Παππάς Πέτρος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 13.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΜΑΡΙΑ-ΝΕΦΕΛΗ ΧΑΤΖΗΙΩΑΝΝΙΔΟΥ**